

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **M. B.** pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 25. apríla 2013 podľa § 22 ods. 1 Tr. por. prerokoval spor o príslušnosť medzi Okresným súdom Bratislava II a Okresným súdom Vranov nad Topľou, a takto

r o z h o d o l :

Miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného **M. B.** je **Okresný súd Vranov nad Topľou.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou podal 25. mája 2012 pod č. Pv 805/11 na Okresnom súde Vranov nad Topľou obžalobu na obvineného **M. B.** pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

v dobe od 30.12.2010 do 23.04.2011 v Bratislave, vo Vranove nad Topľou a v meste Hranice na Morave v Českej republike, v snahe sa obohatiť, si opakovane pod rôznymi zámienkami, postupne požičal od J. K., nar. X..X..X., trvale bytom V., časť Č., S. č. X., rôzne finančné čiastky v hotovosti v sumách od 15,00 € do 810,00 €, opakovane neoprávnenne bez vedomia J. K. použil jej platobnú kartu číslo X. k účtu číslo X./X. vedenom na jej meno, z ktorého za použitia správneho PIN kódu aj uskutočnil niekoľko svojich platieb

a v záložniach v Bratislave, vo Vranove nad Topľou a Hraniciach na Morave v Českej republike, postupne založil dve zlaté retiazky, zlatý privesok, zlaté náušnice, notebook zn. Samsung, digitálny fotoaparát zn. Casio, telefón zn. Sony Ericson Vivas, ktoré veci boli majetkom J. K., kde aj takto získané peniaze použil pre svoju potrebu, pričom jej pri tom vždy neustále sľuboval, že všetky takto získané peniaze jej vráti, hoci už vtedy vedel, že tak neurobí, čo sa aj stalo, keďže peniaze jej doposiaľ nevrátil, čím jej týmto konaním spôsobil škodu v celkovej výške 5.540,35 €.

Trestná vec bola pomocou technických prostriedkov dňa 25. mája 2012 pridelená na vybavenie do oddelenia samosudkyne JUDr. Andrei Havírovej pod sp. zn. 12 T 105/2012, ktorá vo veci vydala podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 30. mája 2012 trestný rozkaz, ktorým uznala obvineného za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe ako bol uvedený v obžalobe.

Za uvedenú trestnú činnosť bol obvinenému týmto trestným rozkazom podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka, pričom na výkon uloženého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 3. novembra 2011 sp. zn. 3 T 50/2011 a zrušené boli aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uvedeným trestným rozkazom bol obvinený podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazaný k náhrade škody poškodenej J. K. vo výške 5.540,35 €.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obvinený M. B. v zákonom stanovenej lehote odpor, na základe čoho samosudkyňa vo veci určila termín hlavného pojednávania na 3. októbra 2012, ktoré však bolo odročené pre neprítomnosť obvineného na 19. decembra 2012. Medzitým obvinený zaslal súdu žiadosť o opätovné doručenie predvolania ako aj oznámenie, že sa zdržiava v H. N. M. s presným uvedením adresy svojho

pobytu. Následne doručil plnú moc svojho obhajcu, ktorý 17. decembra 2012 zaslal súdu žiadosť o odročenie hlavného pojednávania pre práceneschopnosť obvineného, ktorú doložil lekársnym potvrdením. Na základe tejto žiadosti samosudkyňa znovu odročila hlavné pojednávanie na 14. februára 2013.

Dňa 11. februára 2013 obhajca obvineného zaslal súdu námietky voči miestnej príslušnosti, pretože podľa neho je na konanie miestne príslušný Okresný súd Bratislava II. Žalovaný skutok sa nemohol stať vo V. ani v H., pretože tam nikdy trvale nebýval, ani sa tam trvale nezdržoval. Navrhoval preto spis postúpiť miestne príslušnému súdu alebo najvyššiemu súdu na rozhodnutie sporu o príslušnosť. V tomto podaní zároveň oznámil súdu, že peňažný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 3. novembra 2011 sp. zn. 3 T 50/2011v plnej výške uhradil.

Na základe vznesenej námietky samosudkyňa na hlavnom pojednávaní 14. februára 2013 uznesením podľa § 280 ods. 1 Tr. por. postúpila trestnú vec obvineného Okresnému súdu Bratislava II ako súdu miestne príslušnému.

Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že obvinený a poškodená J. K. žili v spoločnej domácnosti na adrese J. č. X., B. – R., kde mal obvinený uviesť poškodenú do omylu a tu sa aj obohatiť. Po právoplatnosti uznesenia postúpila spisový materiál Okresnému súdu Bratislava II, kde podľa potvrdenia elektronickej podateľne došiel 28. marca 2013 (viď čl. 272) a bol pridelený na rozhodnutie do oddelenia samosudcu JUDr. Karola Poslucha pod sp. zn. 2 T 38/2013.

Samosudca Okresného súdu Bratislava II, ktorému bola trestná vec postúpená, podanú obžalobu opätovne preskúmal podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam a uznesením z 12. apríla 2013 vyslovil svoju nepríslušnosť na vykonanie konania v trestnej veci obvineného M. B. a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť podľa § 22 ods. 1 Tr. por.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že obvinený býval spolu s poškodenou v čase páchania skutkov na uvedenej adrese v Bratislave, avšak často navštevovali miesto trvalého bydliska poškodenej V., kde hodľali uzavrieť manželstvo, ako aj rôzne miesta v Českej republike, kde chcel obvinený rozbehnúť svoje podnikanie. Tieto skutočnosti vyplývajú zo

spisového materiálu, preto s poukazom na ustanovenie § 20 Tr. por. je na konanie príslušný Okresný súd Vranov nad Topľou, na ktorom podal prokurátor obžalobu. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo veci konal skoro 11 mesiacov, kým vec postúpil inému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie obom súdom spoločne nadriadený podľa § 22 ods. 1 Tr. por. prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a zistil, že miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného M.. B. je Okresný súd Vranov nad Topľou.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že postup samosudkyne Okresného súdu Vranov nad Topľou bol nesprávny, pokiaľ neuznala svoju miestnu príslušnosť na vykonanie konania o podanej obžalobe.

Miestnu príslušnosť súdu na vykonanie konania upravuje ustanovenia § 17 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný. Z odseku 3 citovaného ustanovenia vyplýva, že ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

Z uvedeného vyplýva, že miestnu príslušnosť treba prvotne posudzovať podľa § 17 ods. 1 Tr. por., t.j. podľa kritéria miesta spáchania trestného činu, ktoré má prednosť pred ostatnými vyššie spomenutými hľadiskami. Hľadiská uvedené v ods. 3/ citovaného ustanovenia sú vo vzťahu k odseku 1/ v pomere subsidiarity, t.j. ich aplikácia prichádza do úvahy iba vtedy, ak miesto činu nemožno zistiť alebo ak bol čin spáchaný v cudzine.

Za miesto spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zák. sa podľa ustálenej súdnej praxe považuje jednak miesto, kde sa páchatel dopustil konania, ktorým uviedol niekoho do omylu, využil niečí omyl alebo zamlčal podstatné okolnosti, ďalej miesto, kde vznikla škoda a tiež miesto, kde sa páchatel obohatil. V tejto súvislosti najvyšší súd pripomína, že podľa popisu skutku ide v danom prípade o tzv. dištančný delikt a v takýchto prípadoch prichádza do úvahy určenie miestnej príslušnosti podľa § 20 Tr. por., podľa ktorého ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie

vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu. V danej veci podal prokurátor obžalobu na Okresný súd Vranov nad Topľou, z čoho vyplýva jednoznačný záver, že na vykonanie konania v posudzovanej trestnej veci je miestne príslušný Okresný súd Vranou nad Topľou.

V predmetnej veci podala poškodená trestné oznámenie na políciu v mieste svojho trvalého bydliska, kde bolo vykonané aj celé prípravné konanie za prokurátorského dozoru Okresného prokurátora vo Vranove nad Topľou. Príslušný prokurátor aj podal obžalobu na Okresnom súde Vranov nad Topľou, čím bola v zmysle § 20 Tr. por. založená príslušnosť tohto súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore o príslušnosť rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 25. apríla 2013

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová