

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319205877
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Birás, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1319205877.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III sudcom JUDr. Vladislavom Birásom, PhD., v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: O. X., narodený XX. mája XXXX, trvalým pobytom v R., o zaplatenie 5 540,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 5 540,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 540,11 eur od 4. apríla 2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

odôvodnenie:

1. Právna predchodkyňa žalobkyne Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 (a následne žalobkyňa po pripustení zmeny subjektov na strane žalobcu uznesením zo 6. júla 2020 č. k. 16Csp/54/2019-72) sa žalobou podanou Okresnému súdu Bratislava III 21. októbra 2019 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 5 540,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 540,11 eur od 4. apríla 2017 do zaplatenia z titulu nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7540505256 uzavretej 28. apríla 2016 medzi právnou predchodkyňou žalobkyne Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, a žalovaným.

2. Žalovaný svoje právo vyjadriť sa k žalobe a zúčastniť sa na verejnom prerokovaní tejto veci vo svojej prítomnosti nevyužil.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so všetkými predloženými listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 28. apríla 2016 a jej prílohami, výzvou na úhradu omeškaných splátok z 26. januára 2017, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 29. marca 2017, prehľadom splátok a úhrad, notárskou zápisnicou sp. zn. N 3283/2017 z 11. decembra 2017, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z 30. novembra 2017, žiadosťou o postúpenie a prevod pohľadávky proti žalovanému z 29. mája 2020, oznámením o postúpení pohľadávok z 2. júna 2020 a ostatným obsahom spisu, a zistil tento skutkový stav:

4.1. Právna predchodkyňa žalobkyne Consumer Finance Holding, a.s., (ktorej právny nástupca je VÚB, a.s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník 28. apríla 2016 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5 000 eur pri úrokovej sadzbe 25 %, ktorý sa zaviazal splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach po 139,58 eur splatných vždy k 20. dňu mesiaca, a to až do celkovej sumy pôžičky 8 374,80 eur, pričom termín prvej splátky bol stanovený na 20. mája 2016 a termín konečnej splatnosti úveru bol určený na 20. apríla

2021. V zmluve bolo dohodnuté, že veriteľ má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky, ak je dlžník v omeškaní s riadnym zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace.

4.2. Žalovaný svoju povinnosť platiť jednotlivé mesačné splátky úveru riadne a včas porušil už pri prvej splátke. Následne v nepravidelných intervaloch veriteľovi zaplatil sumu spolu 418,74 eur. Posledná úhrada zo strany žalovaného bola vykonaná 29. júla 2016.

4.3. Veriteľ listom z 26. januára 2017 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátke za november 2016, a to v dodatočnej lehote do 5. marca 2017, inak bude žiadať o zaplatenie celého úveru naraz. Zásielka s touto výzvou, odosielaná na žalovaným uvedenú adresu v zmluve, sa vrátila veriteľovi ako nedoručená s poznámkou „adresát neznámy“ 3. februára 2017, čím sa podľa zmluvy považovala za doručenú. Keďže žalovaný na uvedenú výzvu platbou nereagoval, veriteľ 19. marca 2017 využil právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, čo žalovanému oznámil listom z 29. marca 2017 a vyzval ho na úhradu celého dlhu.

4.4. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že výška dlhu sa skladá zo súčtu výšky predpísaných splátok do zosplatnenia úveru 1 395,80 eur (t. j. splátok od mája 2016 do februára 2017, čo predstavuje spolu 10 splátok po 139,58 eur) a sumy po jeho zosplatnení 4 563,05 eur, ktorý je 5 958,85 eur (t. j. 1 395,80 eur + 4 563,05 eur), od ktorého je potrebné odčítať sumu zaplatených úhrad 418,74 eur. Zostatok poskytnutého úveru teda predstavuje sumu 5 540,11 eur (t. j. 5 958,85 eur - 418,74 eur), ktorú žalovaný doposiaľ nezaplatil.

4.5. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30. novembra 2017 VÚB, a.s., ako právny nástupca veriteľa Consumer Finance Holding, a.s., previedla k 29. máju 2020 predmetnú pohľadávku na žalobkyňu ako postupníka. VÚB, a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky listom z 2. júna 2020.

5.1. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

5.2. Podľa § 502 ods. 1 prvej vety Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

5.3. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

5.4. Podľa § 503 ods. 1 prvej vety a ods. 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

5.5. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

5.6. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

5.7. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

5.8. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

5.9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.10. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6.1. Zo zisteného skutkového stavu súd považoval za preukázané, že žalovaný ako dlžník uzavrel s Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobkyne poskytol žalovanému finančné prostriedky v dohodnutej výške, ktoré sa žalovaný zaviazal aj s úrokmi splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal, preto veriteľ po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za november 2016 (t. j. po troch mesiacoch od 21. novembra 2016) a pokým nenastala splatnosť najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. do 20. marca 2017), za súčasného upozornenia žalovaného na možnosť uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky (listom z 26. januára 2017), vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru 19. marca 2017. Realizáciou tohto právneho úkonu veriteľom žalovaný stratil výhodu splácať úver v mesačných splátkach a veriteľovi vzniklo právo žiadať od žalovaného zaplatenie celej pohľadávky naraz, ktorá po odčítaní žalovaným vykonaných úhrad v súhrnnej výške 418,74 eur bola preukázaná vo výške 5 540,11 eur (porov. bod 4.4. tohto rozsudku).

6.2. V konaní bolo ďalej zistené, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym nástupcom veriteľa Všeobecnou úverovou bankou, a.s., a žalobkyňou bola žalobou uplatnená pohľadávka proti žalovanému postúpená žalobkyňi. Žalobkyňi teda táto pohľadávka aktuálne patrí, čo znamená, že jej ako nositeľke hmotnoprávneho oprávnenia v konaní svedčí aktívna vecná legitímácia. Z tohto dôvodu súd jej žalobe v časti o zaplatenie istiny 5 540,11 eur ako opodstatnenej vyhovel.

7.1. Povinnosť dlžníka zaplatiť jednotlivé splátky spotrebiteľského úveru sa stáva splatnou v deň ich dohodnutej splatnosti, t. j. v danom prípade vždy k 20. dňu toho-ktorého mesiaca. Povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi celú pohľadávku, zosplatenú v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre porušenie jeho povinnosti splácať mesačné splátky úveru riadne a včas, sa stáva splatnou odo dňa splatnosti nespĺnenej splátky (porov. § 103 Občianskeho zákonníka).

7.2. V danom prípade žalovaný porušil svoju povinnosť poskytnutý úver splácať riadne a včas, pričom veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru ku dňu splatnosti splátky za mesiac november 2016, t. j. k 20. novembru 2016. Žalovaný tieto peňažné nároky veriteľovi v stanovenej lehote splatnosti nezaplatil, a tak sa nasledujúci deň 21. novembra 2016 s ich plnením dostal do omeškania. Súd preto priznal žalobkyňi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške aktuálnej k prvému dňu omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy, avšak len za dobu omeškania (úročenia) uplatnenú žalobkyňou v žalobe, t. j. od 4. apríla 2017 do zaplatenia, keďže súd je v zmysle § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) viazaný žalobným návrhom žalobcu a nemôže žalobný návrh prekročiť a priznať viac, než čoho sa žalobca domáha.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej proti neúspešnému žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.