

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **P., s.r.o.**, so sídlom v B., zastúpenej F. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grö sslingova 4, proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, **o náhradu škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19 C 273/2012, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 19 C 273/2012 Okresnému súdu Bratislava III **n e v y h o v u j e** .

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19 C 273/2012, podal tento súd návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava III. Návrh odôvodnil hospodárnosťou konania vzhľadom na to, že obaja účastníci konania majú sídlo v Bratislave.

Žalobkyňa s navrhovaným prikázaním veci súhlasila.

Žalovaná vyjadrila nesúhlas s návrhom na prikázanie veci (ktorémukoľvek) inému súdu. Uviedla, že vzhľadom na veľký počet žalôb rovnakého druhu podaných žalobkyňou na rôzne okresné sudy na celom území Slovenskej republiky by takýmto postupom došlo k neúmernému pracovnému preťaženiu súdov, ktorým by boli veci prikázané, čo by pravdepodobne viedlo k zvýšeniu nákladov zo strany žalovanej i riziku priet'ahov v konaní.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Košice I) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava III). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danom prípade miestne príslušný súd odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci výhradne tým, že účastníci konania majú sídlo v obvode iného súdu. Uvedená skutočnosť však nevykazuje znaky takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu bez ďalšieho vyhovieť. Vzhľadom na vysoký počet žalobkyňou iniciovaných konaní rovnakého druhu, vedených na viacerých súdoch na celom území Slovenskej republiky nie je účelné, aby všetky tieto konania prebiehali na tom istom súde (určenom podľa sídla účastníkov konania), resp. na súdoch v územnom obvode Krajského súdu v Bratislave. Takýto postup by totiž mohol vyvolať prieťahy v konaní a tiež zvýšiť jeho trovy (najmä pri zadovážovaní spisov, vedených v súvisiacich exekučných konaniach, na účely dokazovania), čo nie je v súlade

s požiadavkami vyššej efektívnosti a hospodárnosti konania, ktoré sú účelom inštitútu delegácie veci a kritériom pre posúdenie vhodnosti postupu podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na stanovisko žalovanej, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovelo.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. mája 2013**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková