

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818010097
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8818010097.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.01.2022, v trestnej veci proti obžalovanému S. U., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/22/2018 zo dňa 02.06.2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému

S. U. nar. XX.XX.XXXX vo N. H., trvale bytom
K. XXX, okr. N. H.,

u k l a d á:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T/11/2020 zo dňa 10.05.2020, ktorým mu bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/69/2019 zo dňa 25.11.2020, ktorým mu bol pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/,b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. e/ Tr. zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obžalovaného S. U. vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 05.03. 2017 vo N. H. na obchodnom mieste spoločnosti H., a.s. na ul. M. D., XXX XX N. H. uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou L. U. D., a.s., D. H., XXX XX E. č. XXXXXXXXXXXX, ev. č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na zakúpenie tovaru, a to hudobný box SONY SHAKE a mobilný telefón zn. APPLE v celkovej sume 1.468,- eur, ktorú sa spolu s príslušným poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 772,- eur zaviazal splácať v 64 pravidelných mesačných splátkach po 35,- eur mesačne, počnúc dňom 20.04.2017 do 20.07.2022 v zmysle splátkového kalendára, pri dodržaní ustanovení zmluvy o úvere a všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde týmito schválenými finančnými prostriedkami zo spotrebiteľského úveru bol prefinancovaný tovar v spoločnosti H., a.s., čo však následne obvinený už neurobil, neuhradil ani jednu splátku v žiadnej sume a v žiadnom termíne, pritom už pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol poškodenú spoločnosť do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že pri spracovaní žiadosti o úver uviedol, že je slobodný, nemá povinnosť vyživovať žiadne osoby a doložil fiktívny doklad o svojom zamestnaní a pravidelnom mesačnom príjme od spoločnosti F., spol.

s r.o., Q. X/B, XXX XX E., čo sa nezakladalo na pravde, čím týmto svojim konaním bývalej obchodnej spoločnosti L. U. D., a.s., D. H., XXX XX E., ICO: 35 923 130 spôsobil škodu vo výške 1.468,- eur,

- dňa 05.03. 2017 vo N. H. na obchodnom mieste spoločnosti H., a.s. na ul. M. D., XXX XX N. H. uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou L. U. D., a.s., D. H., XXX XX E. č. XXXXXXXXXXXX, ev. č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na zakúpenie dvoch televízorov zn. Samsung v celkovej sume 1.038 eur spolu s príslušným poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 537,- eur, ktoré sa zaviazal splácať v 63 pravidelných mesačných splátkach po 25,- eur počnúc dňom 20.04.2017 do 20.06.2022 v zmysle splátkového kalendára pri dodržaní ustanovení zmluvy o úvere a všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde týmito schválenými finančnými prostriedkami zo spotrebiteľského úveru bol prefinancovaný tovar v spoločnosti H., a.s., čo však následne obvinený už neurobil, neuhradil ani jednu splátku v žiadnej sume a v žiadnom termíne, pričom už pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol poškodenú spoločnosť do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že pri spracovaní žiadosti o úver uviedol, že je slobodný, nemá povinnosť vyživovať žiadne osoby a doložil fiktívny doklad o svojom zamestnaní a pravidelnom mesačnom príjme od spoločnosti F., spol. s r.o., Q. X/B, XXX XX E., čo sa nezakladalo na pravde, čím týmto svojim konaním bývalej obchodnej spoločnosti L. U. D., a.s., D. H., XXX XX E., IČO: 35 923 130 spôsobil škodu vo výške 1.125,49 eur,

- čím takto celkovo týmto svojim vyššie uvedeným konaním spôsobil bývalej obchodnej spoločnosti L. U. D., a.s. škodu vo výške 2593,49 eur.

Za to mu súd podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 a § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. OT/11/2020 zo dňa 10.05.2020, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, uložený mu za pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona obžalovanému súd prvého stupňa uložil taktiež aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Spoločnosť N. a.s., so sídlom Z. H. 1, XXX XX C., IČO: 31 320 155 s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces postupom podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré dodatočne prostredníctvom zvoleného obhajcu písomne odôvodnil. Z predmetného podania je zrejmé, že obžalovaný podáva odvolanie čo do výroku o uloženom treste. Obžalovaný považuje napadnutý rozsudok za nesprávny v tom, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je podľa jeho názoru neprímerane prísny. Poukázal na ustanovenie § 34 ods. 1 a 4 Tr. zákona a žiadal, aby odvolací súd zohľadnil dopad nepodmienečného trestu odňatia slobody na jeho rodinu, keďže spolu s manželkou sa stará o šesť maloletých detí. Uviedol, že býva v rodinnom dome v obci K., izby má vybavené základným nábytkom, pričom hygiena a poriadok sú na požadovanej úrovni. Taktiež uviedol, že je nezamestnaný a manželka je poberateľkou rodičovského príspevku. Konštatoval, že uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov dôjde k ohrozeniu výchovy a výživy detí, preto žiada, aby mu bol v odvolacom konaní uložený miernejší nepodmienečný trest odňatia slobody.

Na základe včas podaného odvolania oprávnenou osobou postupoval krajský súd v intenciách ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Vzhľadom na to, že krajský súd v prejednávanej veci nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k nasledovným záverom.

Postup okresného súdu, ktorý predchádzal napadnutému výroku, krajský súd hodnotí ako správny. Okresný súd pri rozhodnutí o treste vychádzal zo zákonne vykonaných dôkazov, pričom krajský súd dokazovanie doplnil na verejnom zasadnutí len prečítaním spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/69/2019 a z neho najmä trestného rozkazu zo dňa 25.11.2020 na čl. 699 až 703.

Odvolací súd sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, ktorý pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu tak, aby zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie v tom, že bráni páchatelovi v ďalšej trestnej činnosti, zároveň sa voči páchatelovi prejavuje aj prvok individuálnej prevencie, spočívajúcej v jeho výchove k riadnemu životu a taktiež sa prejavuje aj prvok generálnej prevencie vo vzťahu k ďalším osobám, pre ktoré má uložený trest pôsobiť výchovne, teda tak, aby ich odradil od páchania trestnej činnosti.

Súd prvého stupňa taktiež správne postupoval podľa zásad ukladania trestov upravených v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zákona, keď prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Odvolací súd sa v plnej miere stotožnil so zisteniami súdu prvého stupňa, kde tento uzavrel, že u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona, avšak zistil u neho príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, spočívajúcu v predchádzajúcom odsúdení páchatela za trestný čin, nakoľko z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obvinený bol viackrát súdne trestaný, pričom rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/133/2010 zo dňa 03.11.2010 bol obžalovaný uznaný vinným za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva, trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/150/10 zo dňa 08.11.2011 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 10T/19/14 zo dňa 03.12.2014 bol obžalovaný odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva, pričom tieto odsúdenia neboli doposiaľ zahladené a súd bol povinný na ne prihliadať. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že u obžalovaného dochádza k recidíve, čo naplňa pojmové znaky príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Obdobne ako súd prvého stupňa tak aj odvolací súd konštatoval existenciu príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, keďže v prejednanom prípade súd prvého stupňa ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona aj za prečiny, za ktoré bol obžalovaný odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 0T/11/2020, t.j. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, vo vzťahu ku ktorým bol preskúmaným rozsudkom súdu prvého

stupňa zrušený výrok o treste a zároveň s poukazom na doplnené dokazovanie odvolací súd ukladal súhrnný trest aj za prečiny, za ktoré bol obžalovaný odsúdený v trestnom rozkaze sp.zn. 2T/69/2019, teda ako v konaní pred súdom prvého stupňa aj v odvolacom konaní sú naplnené predpoklady aj pre konštatovanie existencie prítiažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 veta druhá Tr. zákona, trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, ak prevažuje pomer prítiažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Vzhľadom na uvedené zistenia, súd prvého stupňa správne ukladal trest podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu za trestný čin najprísnejšie trestný, teda za prečin úverového podvodu, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov. Poukazujúc na prevahu prítiažujúcich okolností pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti súd prvého stupňa postupoval pri stanovení výšky trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, teda zvyšoval dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o tretinu, v dôsledku čoho mohol obžalovanému ukladať sankciu, t.j. trest odňatia slobody v sadzbe od 28 mesiacov (2 roky a 4 mesiace) do 60 mesiacov (5 rokov).

S prihliadnutím na článok 9 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa a odporúčania Výboru pre práva dieťaťa, týkajúce sa práv detí uväznených osôb, sa súd prvého stupňa zaoberal možnosťou uloženia iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody, avšak vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o súhrnný trest, v dôsledku uloženia ktorého sa zruší výrok o treste, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 0T/11/2020 zo dňa 10.05.2020 a ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, mal súd prvého stupňa za to, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, ktorý je takmer na dolnej hranici trestnej sadzby, bude primeraným a zodpovedajúcim zásadám pre ukladanie trestov, pričom nedôjde k nadmernému pôsobeniu negatívneho dopadu vo vzťahu k rodinným príslušníkom obžalovaného.

Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu, súd prvého stupňa postupom podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom sp.zn. 0T/11/2020 a keďže týmto zrušeným výrokom bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 48 mesiacov, súd prvého stupňa mu napadnutým rozhodnutím uložil aj tento zrušený trest v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 posledná veta Tr. zákona.

Krajský súd po doplnení dokazovania v odvolacom konaní, teda po oboznámení spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/69/2019 zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/69/2019 z 25.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2020, bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa §194 ods.1, ods.2 písm. a), písm. c) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva a z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva na tom skutkovom základe, že

1/ obvinení Z. U., S. U. a B. U.:

dňa 21.04.2018 v čase okolo 01:30 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, preskočili v jeho zadnej časti, oplotenie súvislé a riadne oploteného pozemku obývaného rodinného domu č. XXX v obci K., okr. N. H., prešli k dreveným vstupným dverám vedúcim do pivničných priestoroch, ktoré obvinený S. U. vypáčil skrutkovačom, následne vnikli dnu do domu, odkiaľ z pivnice odcudzili 1 ks trojžilový medený elektrický kábel o priereze 2,5 mm CYKY o dĺžke 20 m na 380 V a z kuchyne na poschodí rodinného domu odcudzili benzínovú motorovú pílu zn. Stihl 270. konaním spôsobili majiteľovi uvedeného rodinného domu N. D., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom K. č. XXX, okr. N. H. škodu vo výške 370 € a škodu poškodením na vchodových dverách vo výške cca 20 €,

2/ obvinení Z. U. a S. U.:

dňa 23.04.2018 v čase okolo 02:00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, preskočili v jeho zadnej časti, oplotenie súvislé a riadne oploteného pozemku obývaného rodinného domu č. 268 v obci K.,

okr. N. H., následne prešli k zadnej časti rodinného domu, kde z garážovej brány prístavby rodinného domu odcudzili zväzok kľúčov, potom prešli k vedľa nachádzajúcim sa vstupným dverám do prístavby rodinného domu, na ktorých obvinený Z. U. rukou rozbil časť sklenenej výplne vpravo pri oblasti zámku a takto vzniknutým otvorom obvinený S. U. rukou odomkol dvere kľúčom, ktorý sa nachádzal zvnútra v zámku dverí, následne vošli dnu do domu, kde na vrchnom podlaží obvinený S. U. odcudzil z čiernej peňaženky, ktorá sa nachádzala na drevenej komode, bankovku nominálnej hodnoty 50 €, kde uvedenú finančnú hotovosť si neskôr rozdelili, čím takto svojim konaním spôsobili pre obyvateľa domu S. E., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom K. č. XXX, okr. N. H. škodu odcudzením vo výške cca 80 € a škodu poškodením vo výške cca 28 €,

3/ obvinení Z. U. a S. U.:

obvinení S. U. a Z. U. presne nezisteného dňa v období Veľkej noci roku 2018 v čase od 20.30 hod do 22.00 hod. prišli na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody cez zadnú časť pozemku k dvojkrídlovým dverám rodinného domu s popisným číslom 228 v obci K., okr. N. H., kde presne nezisteným spôsobom vybrali časť sklenenej výplne dverí a cez vzniknutý priestor si odomkli kľúčom nachádzajúcim sa v zámku dverí zvnútra vstupné dvere do domu, následne neoprávnene vnikli do vnútra riadne obývaného rodinného domu, kde z mraziaceho boxu nachádzajúceho sa pred vstupnými dverami do rodinného domu odcudzili 4 ks reťazových píl, z toho 3 ks reťazových píl Stihl a 1 ks reťazová píla zn. Dolmar, nezistených typov a výrobných čísel zakúpených v i 2012 v súčasnej hodnote 400,-€, čím týmto konaním spôsobili poškodenému A. K., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom K. XXX, okr. N. H. škodu krádežou vo výške 380,-€,

4/ obvinení Z. U. a S. U.:

obvinení S. U. a Z. U. v čase od 22.00 hod. dňa 10.04.2018 do 7.00 dňa 11.04.2018 na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody preskočili oplotenie v časti pozemku, na ktorom sa nachádza rodinný dom s popisným číslom 266 v obci K., okr. N. H. kde obvinený Z. U. ostal dávať pozor, pričom obvinený S. U. prišiel k zadnej časti rodinného domu, kde otvoril zatvorené neuzamknuté dvere do domu, neoprávnene vnikol do vnútra riadne obývaného rodinného domu, kde z peňaženky nachádzajúcej sa v dámskej kabelke, ktorá bola položená na stoličke v kuchyni odcudzil hotovosť spolu vo výške 220,-€, ktorá pozostávala z bankoviek v nominálnej 2 ks 50,-€, 4 ks 20,-€, 2ks 10,-€ a rôzne kovové mince spolu v hodnote 20,-€ a taktiež USB kľúč nezistenej značky a typu o kapacite 16 GB v hodnote 20,-€ a následne v od 23.30 hod. dňa 20.04.2018 do 07.00 hod. dňa 21.04.2018 opätovne na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody preskočili oplotenie v zadnej časti pozemku, na ktorom sa rodinný dom s popisným číslom 266 v obci K., okr. N. H., kde následne spoločne prišli k dverám nachádzajúcim sa v zadnej časti rodinného domu, kde obvinený Z. U. ostal dávať pozor, pričom, obvinený S. U. otvoril zatvorené neuzamknuté dvere do domu, neoprávnene vnikol do vnútra riadne obývaného rodinného domu a z peňaženky nachádzajúcej sa v dámskej kabelke, ktorá bola položená na stoličke v kuchyni odcudzil finančnú hotovosť spolu vo výške 100,-€, ktorá pozostávala z bankoviek v nominálnej hodnote 1 ks 50,-€, 1 ks 20,-€ a 2 ks 5,-€, čím týmto spoločným konaním spôsobili poškodenej M. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom K. XXX, okr. N. H. škodu krádežou spolu vo výške 332,-€,

5/ obvinený S. U.:

dňa 07.07.2018 v čase okolo 21.00 hod. došiel k vonkajšiemu oploteniu dvora obývaného rodinného domu nachádzajúceho sa v obci Z. s popisným číslom XX, res N. H., toto oplotenie vysoké 1,5 m od zeme nezisteným spôsobom prekonal a dostal sa na pozemok rodinného domu, kde došiel pod okno kuchyne, tam rukou poškodil sieťku proti hmyzu, ktorá bola prichytená o rám okna a cez otvorené okno, ktorého parapet sa nachádza vo výške 1,65 metra od zeme, sa dostal do vnútra rodinného domu do miestnosti tvorenej z obývacej a kuchynskej časti, odkiaľ z police obývacej steny odcudzil IP kameru typu ZS GX1, v ktorej sa nachádzala 32 GB pamäťová karta, z darčekovej tašky nachádzajúcej sa na barovom pulte odcudzil 0,7 litrovú fľašu hanáckej vodky a z barovej stoličky odcudzil fotoaparát značky Nikon D3300 18-55mm II KIT, čím týmto konaním spôsobil pre poškodeného Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Z. č. XX, okr. N. H. škodu krádežou vo výške okolo 106,97 Eur,

Predmetným trestným rozkazom bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. b) bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 4 rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd súčasne zrušil výrok o treste, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 0T/11/2020

zo dňa 10.05.2020, právoplatným dňa 19.05.2020, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zákaz činnosti viesť motorové vozidla na 4 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzťahom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poukazujúc na skutočnosť, že krajský súd ako súd odvolací rozhodoval o odvolaní obžalovaného voči výroku o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 13T/22/2018 zo dňa 02.06.2020, za situácie, kedy po podaní odvolania obžalovaného bol tento právoplatne odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/69/2019 zo dňa 25.11.2020 za iné trestné činy, ktoré obžalovaný spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, bol odvolací súd pri rozhodovaní o treste obžalovaného povinný prihliadnúť aj na jeho odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/69/2019 zo dňa 25.11.2020, nakoľko bolo nevyhnutné zrušiť výrok o treste uložený aj týmto rozhodnutím a uložiť obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 Tr. zákona za celú jeho zbiehajúcu sa trestnú činnosť, spáchanú až do doručenia Tr. rozkazu sp.zn. 0T/11/20 zo dňa 10.05.2020, teda odvolací súd pri rozhodovaní o treste obžalovaného prihliadal na to, že trest sa ukladá za trestné činy, z ktorých bol obžalovaný uznávaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 0T/11/2020 zo dňa 10.05.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/69/2019 zo dňa 25.11.2020 a napadnutým rozsudkom sp.zn. 13T/22/2018 zo dňa 02.06.2020.

Vzhľadom na uvedené pri určovaní druhu a výmery trestu mal odvolací súd na zreteli všetky zbiehajúce sa trestné činy, teda na rozdiel od napadnutého rozhodnutia, kedy súd prvého stupňa posudzoval iba trestné činy, za ktoré bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom sp.zn.0T/11/2020 zo dňa 10.05.2020 a napadnutým rozsudkom, odvolací súd musel prihliadať aj na odsúdenie za ďalšie trestné činy, za ktoré bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom sp.zn. 2T/69/2019 zo dňa 25.11.2020.

Poukazujúc na to, že právoplatným trestným rozkazom sp.zn. 2T/69/2019 zo dňa 25.11.2020 bol obžalovanému zrušený výrok o treste uložený mu trestným rozkazom sp.zn. 0T/11/2020 zo dňa 10.005.2020, t.j. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla na 4 roky a zároveň mu bol za uvedené zbiehajúce sa trestné činy uložený podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla na 4 roky, odvolací súd prihliadol na uvedené dvojmesačným navýšením uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody súdom prvého stupňa (pôvodne vo výmere 30 mesiacov) v posudzovanom prípade v dôsledku odsúdenia obžalovaného za ďalšie zbiehajúce sa trestné činy v trestnom rozkaze sp.zn. 2T/69/2019.

Aj keď odvolací súd považoval trest uložený napadnutým rozsudkom vo výmere 30 mesiacov v čase, kedy rozhodoval súd prvého stupňa, za primeraný vzhľadom na spôsob spáchania trestných činov, za ktoré súd prvého stupňa trest ukladal postupom podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, taktiež poukazujúc na následok týchto trestných činov ako aj na zavinenie a existenciu prítiažujúcich okolností na strane obžalovaného bez prítomnosti poľahčujúcej okolnosti, ako aj s poukazom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, no najmä na to, že odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní obžalovaného voči výroku o treste musel prihliadnúť aj na zbiehajúcu sa trestnú činnosť za trestné činy, za ktoré bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom sp.zn. 2T/69/2019 z 25.11.2020, preto riadiac sa hore uvedenými kritériami navýšil výmeru trestu o 2 (dva) mesiace k trestu uloženému napadnutým rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/22/2018. Vzhľadom na to, že v tomto rozsudku vo výroku o treste došlo k zrušeniu (pôvodne uloženého) nepodmienečného trestu odňatia slobody, aj odvolací súd riadiac sa pravidlom uvedeným v ust. § 42 ods. 2 Tr. zákona (súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom), uložil ako druh trestu, trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom (nepodmienečný).

Čo sa týka výmery uloženého druhu trestu aj napriek tomu, že v posudzovanom prípade podnetom pre konanie pred odvolacím súdom bolo len odvolanie podané obžalovaným (čo do výroku o treste) a odvolací súd uložil (určil) v tomto rozsudku trest vo výmere 32 mesiacov, čiže s prísnejšou výmerou ako súd prvého stupňa, tak uvedeným postupom nedošlo k porušeniu zásady - zákazu zmeny k horšiemu - „reformatio in peius“ (podľa § 322 ods. 3 Tr. zákona), nakoľko ak má byť na základe odvolania podaného v prospech obvineného uložený súhrnný trest odňatia slobody, je pre jeho najvyššiu výmeru (a to aj v

súlade so zásadou „reformácie in peius“) určujúci súčet samostatného trestu uloženého súdom prvého stupňa a trestu, ktorý v dôsledku uloženia trestu súhrnného má byť zrušený (pozri primerane R14/1974).

V prejednávanom prípade by teda najvyššia výmera, pri ktorej by nedošlo k porušeniu zásady zákazu zmeny k horšiemu bola výmera 42 mesiacov, t.j. 30 mesiacov uložených na základe napadnutého rozhodnutia a 12 mesiacov uložených právoplatným trestným rozkazom sp.zn. 2T/69/2019.

Vzhľadom k uvedeným záverom je nevyhnutné konštatovať, že odvolací súd na základe podaného odvolania nezhoršil postavenie obžalovaného, keďže ukladal súhrnný trest za celú jeho zbiehajúcu sa trestnú činnosť, a teda v zmysle ustanovení o súhrnnom treste pri ukladaní trestu aplikoval princíp absorpcie sadzieb a trest ukladal podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v zákonnej sadzbe, ktorej dolná hranica je zvýšená o tretinu podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona pre prevahu priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, teda v sadzbe 28 mesiacov (2 roky a 4 mesiace) až 60 mesiacov (5 rokov).

Poukazujúc na uvedenú trestnú sadzbu odvolací súd uložený trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov považuje za zákonný a spravodlivý a to s poukazom na osobu páchatel'a, pri ktorej sa jedná o recidivistu a keďže ani predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k náprave páchatel'a a k jeho odradeniu od páchania trestnej činnosti, nemožno konštatovať, že by trest v nižšej výmere bol spôsobilý napraviť páchatel'a a zabezpečiť účel trestu vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Taktiež odvolací súd konštatuje, že obžalovaný v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe aj súdu prvého stupňa, pričom tento súd sa s uvedenou argumentáciou obžalovaného dostatočným spôsobom a vyčerpávajúco vysporiadal a odvolací súd v plnom rozsahu na uvedené odôvodnenie odkazuje.

Súčasne s uložením súhrnného trestu postupom podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona odvolací súd zrušil výrok o treste, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T/11/2020 zo dňa 10.05.2020, ktorým mu bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/69/2019 zo dňa 25.11.2020, ktorým mu bol pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. e/ Tr. zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z dôvodu zrušenia výroku o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 48 mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/69/2019, odvolací súd postupom podľa § 42 ods. 2 tretia veta Tr. zákona uložil v rámci súhrnného trestu aj tento trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 48 mesiacov.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, odvolací súd postupom podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zákona zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Toto boli dôvody, pre ktoré odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného (aj keď z iných dôvodov) zrušil výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa a na podklade ním vykonaného dokazovania potom sám rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené v jeho výroku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.