

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 22. mája 2013 v trestnej veci odsúdeného **M. P. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného M. P. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, zo dňa 8. apríla 2013, sp. zn. PK-1T 36/2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného M. P. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku uznesením, zo dňa 8. apríla 2013, sp. zn. PK-1T 36/2012, podľa § 438 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 61 ods. 7 Tr. zák. započítal odsúdenému M. P. do nového trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, zo dňa 19. decembra 2012, sp. zn. PK-1T 36/2012, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ktorý už odsúdený vykonal v čase od 16. decembra 2010 do 14. júna 2011 a od 13. júna 2012 do 19. decembra 2012.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odsúdený sťažnosť, v ktorej poukazoval na to, že vodičské oprávnenie mu bolo odobraté už v roku 2000. Namietal, že od toho roku sa mu neustále predlžuje trest zákazu činnosti, a preto si myslí, že doba započítania trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ktorú určil špecializovaný trestný súd, nie je správna.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola podaná

sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného M. P. nie je dôvodná.

Najvyšší súd po preštudovaní spisového materiálu zistil, že M. P. bol na základe rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 19. decembra 2012, sp. zn. PK-1T 36/2012, právoplatný 19. decembra 2012, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, uznaný za vinného zo založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny v zmysle § 296 Tr. zák. a z iných trestných činov. Uvedeným rozsudkom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 rokov.

Uloženiu tohto súhrnného trestu predchádzali nasledovné rozhodnutia, ktoré boli postupne vo výrokoch o treste zrušené:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 13. decembra 2010, sp. zn. 1T 22/2008, právoplatný 16. decembra 2010, ktorým bol odsúdenému M. P. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu spolu na 6 rokov.

Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V z 28. marca 2011, sp. zn. 2T 25/2011, právoplatný 17. mája 2011, ktorým bol zrušený predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 22/2008, a zároveň bol odsúdenému P. uložený súhrnný trest odňatia slobody na 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu spolu na 6 rokov.

Tento trestný rozkaz bol následne zrušený už vyššie spomínaným rozhodnutím Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 19. decembra 2012, sp. zn. PK 1T 36/2012, ktorým bol odsúdenému P. uložený, okrem iného, aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 rokov. Rozhodnutím špecializovaného trestného súdu došlo súčasne k zrušeniu uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo 14. júna 2011, sp. zn. 2T 25/2011, ktorým bol odsúdenému P. započítaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v čase od 16. decembra 2010 do 17. mája 2011. Preto bolo potrebné, aby špecializovaný trestný súd sám rozhodol o započítaní trestu zákazu činnosti.

Tento uznesením z 3. januára 2013, sp. zn. PK-1T 36/2012, rozhodol o započítaní trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu u odsúdeného P. v čase od 16. decembra 2010 do 21. marca 2011. Na podklade sťažnosti podanej odsúdeným Pongrácom najvyšší súd toto rozhodnutie uznesením z 3. apríla 2013, sp. zn. 3 Tost 8/2013, zrušil a prikázal špecializovanému trestnému súdu, aby vec opätovne prejednal a rozhodol, pričom vyslovil názor, že nie je možné prerušiť počítanie doby trestu zákazu činnosti počas výkonu väzby, nakoľko v zmysle § 61 ods. 7 Tr. zák. do výkonu trestu zákazu činnosti sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody a väzbu nemožno chápať ako trest, ale ako zaisťovací inštitút.

Následne Špecializovaný trestný súd v Pezinku, riadiac sa právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, rozhodol uznesením z 8. apríla 2013, sp. zn. PK-1T 36/2012, tak, že odsúdenému P. započítal do trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu čas od 16. decembra 2010 do 14. júna 2011 a od 13. júna 2012 do 19. decembra 2012 (vrátane doby trvania väzby). S týmto záverom sa najvyšší súd v plnom rozsahu stotožňuje.

V súvislosti s námietkou odsúdeného P., že vodičské oprávnenie mu bolo zadržané už v roku 2000 a odvtedy sa mu stále trest zákazu činnosti predlžuje, najvyšší súd poukazuje na výpis z registra trestov (na č.l. 4470-4472), z ktorého vyplýva, že M. P. bol už v minulosti rozhodnutiami súdov viackrát ukladaný trest zákazu činnosti, konkrétne rozhodnutiami Okresného súdu Bratislava I z 30. júla 1997, sp. zn. 4T 38/97, Okresného súdu Bratislava III z 9. januára 2001, sp. zn. 3T 124/00, Okresného súdu Bratislava III z 26. júla 2001, sp. zn. 5T 57/99, Okresného súdu Bratislava III z 24. apríla 2003, sp. zn. 4T 48/02 a Okresného súdu Bratislava III z 29. mája 2003, sp. zn. 5T 57/03, pričom tieto už vykonal. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 13. decembra 2010, sp. zn. 1T 22/2008, právoplatný 16. decembra 2010, bol odsúdenému M. P. uložený nový trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 rokov, ktorý bol, pri ukladaní súhrnných trestov v ďalších trestných veciach, prevzatý do už spomínaných rozhodnutí (na strane 2), vrátane rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 19. decembra 2012, sp. zn. PK-1T 36/2012.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 22. mája 2013

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová