

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/156/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202818
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821202818.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale W. XX, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom X. G. A., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Rožňava, dieťa rodičov - matky U. S. rod. S., nar. XX. XX. XXXX a otca Q. S., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom W. XX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava **n a r i a ě u j e** nad výchovou maloletej U. S., nar. XX.XX. XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy jej rodinných a sociálnych pomerov pobytom v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, najdlhšie na dobu 6 mesiacov, od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené nad maloletou uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8 PPOm 2/2020 - 9 zo dňa 09. 12. 2020, ktorým bola maloletá dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojim návrhom zo dňa 05. 10. 2021 žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletou U. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, matky U. S. a otca Q. S.. Maloletá U. bola už v roku 2020 umiestnená v Centre pre deti a rodiny Dobšiná na základe dohody centra a rodičov maloletej, ako aj odporúčania MUDr. Z. z dôvodu, že nebolo jednoznačne preukázané, či rodičia zanedbali starostlivosť o maloletú alebo má dieťa neriešený zdravotný stav. Dobrovoľný pobyt maloletej v CDR trval od 04.03.2020 do 29.05.2020. V mesiaci november 2020 bola maloletá hospitalizovaná na Detskom oddelení NsP sv. Barbory v Rožňave za účelom rehabilitácie pravej končatiny. Z uvedeného vyplývalo, že rodičia maloletej sa úmyselne dopúšťali zanedbávania riadnej výchovy a starostlivosti o maloletú, čím značne ohrozili jej priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Preto oddelenie ÚPSVaR pristúpilo k opatreniam a podalo návrh na neodkladné opatrenie podľa § 73 ods. 2 písm. d/ bodu 1. Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Na základe právoplatného uznesenia sp. zn. 8PPOm/2/2020 bola maloletá U. dočasne umiestnená v Centre pre deti a rodiny Dobšiná. Pri vykonanom sociálnom zisťovaní dňa 21. 04. 2021 bolo zistené, že rodičia o svoje dieťa neprejavovali záujem, osobné návštevy v CDR neboli realizované. Podľa vyjadrení matky maloletej bolo zrejmé, že aj do budúcnosti trvá na tom, aby maloletá zotrvala v centre pre deti a rodiny, nakoľko zo strany rodičov je nereálne, aby maloletej po návrate z centra zabezpečili zvýšenú starostlivosť. Pomery v rodine boli dlhodobo nezmenené, rodina obýva jednoizbový nájomný obecný byt, v ktorom je zavedená elektrická energia a voda, vykurovanie je zabezpečené prostredníctvom pece na tuhé palivo. Mesačný príjem rodiny je približne vo výške 480,- Eur (rodičovský príspevok na 2 maloleté deti a prídavok na 8 maloletých detí). Podľa vyjadrení matky, otec detí si privyrába príležitostnými brigádami a jeho príjem je 15,- Eur/deň. V čase pobytu maloletej v

domácom prostredí boli zo strany oddelenia ÚPSVaR realizované opakované sociálne šetrenia, počas ktorých maloletá opakovane spala aj napriek skutočnosti, že vykonané sociálne šetrenia zo strany oddelenia boli realizované v poludňajších ako aj v popoludňajších hodinách. Rodina je zapojená do opatrení SPODaSK - vykonanie odborných metód na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch - § 11 ods. 3 písm. b/ bod 3 Zákona č. 305/2005 Z.z o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Centrom pre deti a rodiny Dobšiná, ambulatnou a terénnou formou od 10/2019. V rodine oddelenie SPODaSK sleduje rovnaký priebeh vývinu ako u maloletej U. aj u maloletej Y.. Maloleté deti síce majú právo na starostlivosť zo strany rodičov a zároveň je právom a povinnosťou rodičov zabezpečovať starostlivosť o svoje deti a ich výchovu, rodičia však nevytvárajú maloletým deťom stabilné a bezpečné prostredie. Atmosféra nezáujmu rodičov o deti môže mať vážny dopad na ich psychiku a ďalší riadny zdravý vývoj. Najohrozujúcejším faktorom pre maloletú je skutočnosť, že rodičia neprikladajú náležitý význam zabezpečeniu riadnej zdravotnej starostlivosti dieťaťa so zdravotným znevýhodnením. Výsledkom tohto ľahostajného prístupu rodičov bola silná podvýživa maloletej U., ktorá napriek svojmu veku nedokázala ani chodiť a udržať sa na nohách. V tejto súvislosti u nej došlo k fraktúre stehennej kosti ako aj k opakovaným hospitalizáciám na Detskom oddelení NsP sv. Barbory v Rožňave. Z uvedených dôvodov preto ÚPSVaR zastáva názor, že v rodine je naďalej nevyhnutné vykonávať intenzívnu sociálnu prácu smerujúcu k motivácii rodičov k riadnemu zabezpečovaniu starostlivosti o maloletú ako aj o jej súrodencov. Od umiestnenia dieťaťa v CDR Dobšiná došlo k značnému pokroku v stabilizácii jeho zdravotného stavu. Ďalšie zotrvanie maloletej U. S. v uvedenom zariadení sleduje jej najlepší záujem, ktorým je zlepšenie jej zdravotného stavu do takej miery, aby bol možný jej návrat do starostlivosti rodičov.

2. Navrhovateľ Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava trval na podanom návrhu, t. j. domáhal sa aby maloletá U. S. zotrvala v zariadení v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, na účely zabezpečenia úpravy jej rodinných a sociálnych pomerov. Rodičia maloletej nevedia zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloleté dieťa. Zároveň trval na dôvodoch, ktoré sú uvedené aj v písomne podanom návrhu.

3. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Rožňava, správou Centra pre deti a rodiny Dobšiná, potvrdením ÚPSVaR Rožňava o poberaní prídavku na dieťa a rodičovského príspevku, pripojeným spisom tunajšieho súdu 8 PPOm 2/2020, celým obsahom predmetného spisu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisov.

4. Uznesením Okresný súd Rožňava, č. k. 8PPOm/2/2020 - 9 zo dňa 09.12.2020 vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

5. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 14.01.2022 je zrejmé, že matka je poberateľom rodičovského príspevku vo výške 275,90 Eur a prídavkov na deti vo výške 178,50 Eur. Iné príjmy matky a otca zo správ príslušných inštitúcií nevyplynuli a neboli ani zistené lustráciou uvedených osôb.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny Dobšiná vyplýva, že maloletá je umiestnená v predmetnom zariadení na základe neodkladného opatrenia č. 8PPOm/2/2020, vydaným Okresným súdom Rožňava, kde nastúpila dňa 11. 12. 2020 a hneď po prijatí bola daná do skupiny športovcov v hlavnej budove. Prijatá bola z Nemocnice s poliklinikou sv. Barbory v Rožňave, kde bola hospitalizovaná od 25. 11. 2020 do 11.12.2020. Od septembra 2021 nastúpila do Materskej škôlky v Dobšinej, ktorú navštevuje veľmi rada. V tomto školskom roku už mala navštevovať základnú školu, ale má odklad povinnej školskej dochádzky. Dňa 30.03.2021 jej bolo robené psychologické vyšetrenie, kde bolo zistené, že ide o žiaka so špeciálne výchovno - vzdelávacími potrebami na podklade zdravotného znevýhodnenia - mentálne postihnutie. U. hygienické návyky sú dobré, je samostatná, dokáže sa sama aj obliecť a aj obuť. Rozumie všetkému, čo sa od nej požaduje. Reč je stále nezrozumiteľná, veľmi slabá a má zlú výslovnosť. Je potrebné s ňou precvičovať jemnú motoriku rôznymi hrami ako napríklad prácou s plastelínou. S deťmi v skupine má dobrý vzťah a taktiež aj s dospelými. Vzhľadom na jej vek je potrebné ju usmerňovať a kontrolovať, lebo je dosť zaostalá po mentálnej ale aj pohybovej stránke. Nastal u nej veľký pokrok. Keď prišla do zariadenia, tak nevedela nič. Veľmi rada sa pritúli a postíska. Chýba jej biologická rodina a veľmi často spomína mamu. Počas letných prázdnin bola na pobyte doma pri rodičoch v W. a tento dopadol veľmi dobre. Maloletá sa vrátila z prázdnin spokojná a šťastná. Jej zdravotný stav je dobrý.

7. Z písomnej správy o povesti obce W. zo dňa 12. 01. 2022 je zrejmé, že rodičia maloletej žijú spolu ako druh a družka v prenajatom obecnom byte - garzónke na adrese W. XXX v skromných bytových a hygienických podmienkach. Zo vzťahu majú 9 maloletých detí, z toho 2 deti sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Dobšiná. Matka je v súčasnosti vo vysokom štádiu tehotenstva, otec je nezamestnaný. Ich príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na deti. Obec je osobitným príjemcom prídavkov na 4 deti z dôvodu záškoláctva. Menovaní nie sú vlastníkami majetku. V minulosti na správanie sa menovaných neboli obci podané žiadne sťažnosti a ich správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

8. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení; a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely; a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

11. Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia, podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť; a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

12. Podľa ustanovenia § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

14. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení

iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia, rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia, podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti, podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu súd konštatuje, že bude čo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa U. S., aby nad jej výchovou bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov a to pobytom v zariadení Centra pre deti a rodiny Dobšiná najdlhšie po dobu šiestich mesiacov. Keďže rodičia zanedbávali starostlivosť o maloletú, v dôsledku čoho dochádzalo opakovane k zhoršovaniu jej zdravotnému stavu, tunajší súd uznesením č. k. 8PPOm/2/2020 - 9 zo dňa 09.12.2020 maloletú dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Od nariadenia neodkladného opatrenia ubehlo desať mesiacov a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nedošlo k zmene stavu v súvislosti s podmienkami pre výchovu a starostlivosť o maloletú a tieto sú naďalej na nedostatočnej úrovni. Nezmenil sa ani postoj rodičov k starostlivosti o maloletú a títo o maloletú neprejavujú dostatočný záujem. Na druhej strane je zrejmé, že maloletá počas pobytu v Centre pre deti a rodiny Dobšiná napreduje, ako po zdravotnej stránke tak aj psychickej. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, aby výchovný proces, aj s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o dieťa so špeciálne výchovno - vzdelávacími potrebami na podklade zdravotného znevýhodnenia, u maloletej naďalej prebiehal v tomto výchovnom zariadení, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď návrhu, ktorý je dôvodný a opodstatnený, vyhovel v celom rozsahu.

17. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).