

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220202139
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1220202139.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 zastúpená: M.B.A LEGAL, advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka so sídlom Talerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 04 329 724 proti žalovanému: T. T. Č., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XX, XXX XX Q. o zaplatenie 678,- € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 678,- € ako aj

- úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 20,05 EUR od 11.05.2017 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 20,05 EUR od 10.06.2017 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 20,05 EUR od 13.07.2017 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 17,70 EUR od 03.08.2017 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 20,05 EUR od 10.08.2017 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 20,05 EUR od 09.09.2017 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 20,05 EUR od 12.10.2017 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 16,87 EUR od 07.11.2017 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 17,83 EUR od 28.11.2017 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 17,83 EUR od 28.12.2017 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 17,70 EUR od 20.01.2018 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 4,45 EUR od 31.01.2018 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 17,73 EUR od 24.02.2018 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 17,73 EUR od 24.03.2018 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 17,73 EUR od 24.04.2018 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 17,73 EUR od 24.05.2018 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 17,73 EUR od 23.06.2018 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 17,70 EUR od 14.07.2018 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 17,83 EUR od 24.07.2018 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 17,83 EUR od 24.08.2018 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 17,83 EUR od 22.09.2018 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 147,12 EUR od 31.10.2018 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 22,30 EUR od 23.11.2018 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 22,30 EUR od 22.12.2018 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 17,70 EUR od 15.01.2019 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 22,30 EUR od 23.01.2019 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 22,30 EUR od 23.02.2019 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 22,30 EUR od 23.03.2019 až do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 22,30 EUR od 24.04.2019 až do zaplatenia,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.05.2020 domáhal od žalovaného zaplata sumy 678,- € spolu s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie uzavrel so žalovaným dňa 15.03.2005 Zmluvu č. R.-XXXXX-X o dodávke pitnej vody a odpadových vôd v zmysle ust. § 15 ods.7 písm. b) a ust. § 16 ods.7 písm. b) zákona č. 442/2002 o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

Predmetom Zmluvy bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie a čistenie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou. Žalobca sa ako dodávateľ zaviazal žalovanému v dohodnutom množstve a čase uskutočňovať do odberného miesta Beckovská 28, 821 04 Bratislava dodávku pitnej vody a odvádzajú odpadovú vodu tak, ako je uvedené v čl. I a nasl. Zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP). Služba vodné a stočné bola pre odberné miesto G., v zmluve označená v bode 3. ako číslo odberu: XX-XXXXX-XXX. Služba zrážky bola pre odberné miesto G., v zmluve označená v bode 2. písm. c) ako číslo odberu XXX-XXXXX-XXX. Žalovaný ako odberateľ sa v Zmluve zaviazal uhradiť žalobcovi platby za dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadovej vody podľa Zmluvy. Podľa zmluvy sa žalobca so žalovaným dohodli na platení vodného a stočného na základe žalobcom vystavených faktúr podľa skutočnej spotreby predchádzajúceho vyúčtovacieho obdobia. Cena za dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd bola stanovená rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca dodával žalovanému pitnú vodu a odvádzal odpadovú vodu v súlade so Zmluvou, za čo žalovanému vystavil faktúry v zmysle platného cenníka výkonov a služieb súvisiacich so zásobovaním pitnou vodou verejným vodovom a odkanalizovaním odpadovej vody verejnou kanalizáciou platného od 01.10.2014. Žalobca realizoval dodávku pitnej vody na odbernom mieste Beckovská 28, Bratislava v zmysle zmluvy. Ak žalovaný neuhradil žalobcovi akúkoľvek splatnú faktúru, bola žalovanému zo strany žalobcu vystavená upomienka na uhradenie splatnej faktúry. V rámci tejto upomienky bol žalovaný upozornený na možnosť právneho vymáhania dlžnej sumy. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou jednotlivých faktúr, ktoré uhrádzal po dátume splatnosti. Z tohto dôvodu si žalobca okrem istiny uplatňuje aj úroky z omeškania z týchto neskoro uhradených faktúr.

3. Dňa 15.06.2020 bol tunajším súdom vydaný Platobný rozkaz č.k. 16C/38/2020-200, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol Platobný rozkaz Uznesením č.k. 16C 38/2020-240 v zmysle ustanovenia § 266 ods.3 CSP zrušený.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Rovnopis žaloby spolu s prílohami ako aj výzvou na vyjadrenie sa k žalobe a procesné poučenie pre spotrebiteľa boli žalovanému doručované na adresu trvalého bydliska uvedenú v REGOB. Všetky zásielky sa vrátili súdu s oznámením pošty adresát neznámy. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom portáli súdu dňa 13.08.2021.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Na prejednanie veci samej súd v zmysle § 297 písm. b) CSP, nenariadil pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, kedy skutková a právna stránka sporu bola štandardná a viacnásobne sa opakujúca. Žalovaný nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- Eur.

7. Žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom podnikania je dodávanie vody obyvateľstvu. Žalobca dodával žalovanému vodu a žalovaný odoberal vodu dodanú žalobcom na odbernom mieste Beckovská 28, 821 04 Bratislava. Z listinných dôkazov, ktoré sú prílohou žalobného návrhu mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel dňa 15.03.2004 so žalobcom ako prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie Zmluvu č. D21-50500-0 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd (ďalej len „Zmluva č. D21-50500-0“). V zmysle článku 2 Zmluvy č. D21-50500-0 sa žalobca ako dodávateľ zaviazal dodávať žalovanému ako odberateľovi pitnú vodu z verejného vodovodu pre zmluvne

dohodnuté odberné miesto: Beckovská 28, 821 04 Bratislava, číslo odberného miesta:OM00014764. V zmysle článku 4, bod 4.2 Zmluvy č. R.X-XXXXX-X sa žalovaný ako odberateľ zaviazal uhrádzať žalobcovi ako dodávateľovi platby za dodávku pitnej vody podľa zmluvy a platných Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy formou zloženky. Ako spôsob úhrady bola dojednaná poštová poukážka.

8. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce faktúry:

- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 10.04.2017 na sumu 20,05 €, splatná dňa 10.05.2017
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 10.05.2017 na sumu 20,05 €, splatná dňa 09.06.2017
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 12.06.2017 na sumu 20,05 €, splatná dňa 12.07.2017
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 03.07.2017 na sumu 17,70 €, splatná dňa 02.08.2017
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 10.07.2017 na sumu 20,05 €, splatná dňa 09.08.2017
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 10.08.2017 na sumu 20,05 €, splatná dňa 08.09.2017
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 11.09.2017 na sumu 20,05 €, splatná dňa 11.10.2017
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 19.10.2017 na sumu 16,87 €, splatná dňa 06.11.2017
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 09.11.2017 na sumu 17,83 €, splatná dňa 27.11.2017
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 11.12.2017 na sumu 17,83 €, splatná dňa 27.12.2017
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 03.01.2018 na sumu 17,70 €, splatná dňa 19.01.2018
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 11.01.2018 na sumu 4,45 €, splatná dňa 30.01.2018
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 09.02.2018 na sumu 17,83 €, splatná dňa 23.02.2018
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 09.03.2018 na sumu 17,83 €, splatná dňa 23.03.2018
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 09.04.2018 na sumu 17,83 €, splatná dňa 23.04.2018
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 09.05.2018 na sumu 17,83 €, splatná dňa 23.05.2018
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 09.06.2018 na sumu 17,83 €, splatná dňa 22.06.2018
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 30.06.2018 na sumu 17,70 €, splatná dňa 13.07.2018
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 09.07.2018 na sumu 17,83 €, splatná dňa 23.07.2018
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 09.08.2018 na sumu 17,83 €, splatná dňa 23.08.2018
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 09.09.2018 na sumu 17,83 €, splatná dňa 21.09.2018
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 16.10.2018 na sumu 147,12 €, splatná dňa 30.10.2018
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 08.11.2018 na sumu 22,30 €, splatná dňa 22.11.2018
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 08.12.2018 na sumu 22,30 €, splatná dňa 21.12.2018
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 31.12.2018 na sumu 17,70 €, splatná dňa 14.01.2019
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 08.01.2019 na sumu 22,30 €, splatná dňa 22.01.2019
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 08.02.2019 na sumu 22,30 €, splatná dňa 22.02.2019
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 08.03.2019 na sumu 22,30 €, splatná dňa 22.03.2019
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 08.04.2019 na sumu 22,30 €, splatná dňa 23.04.2019
- FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 07.06.2017 na sumu 6,36 €, splatná dňa 12.07.2017

9. Žalovaný predmetné faktúry v lehote ich splatnosti a ani po jej uplynutí žalobcovi neuhradil napriek viacerým upomienkam zaslaným mu žalobcom.

10. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 22 odsek 1 veta prvá zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.12.

12. Podľa § 24 odsek 2 uvedeného zákona, dodávka vody kvalitou, množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastníkom verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

13. Podľa § 28 odsek 3 uvedeného zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

14. Podľa § 28 odsek 5 veta prvá uvedeného zákona, právo na vodné vzniká vtokom.
15. Podľa § 17 ods. 3, písm. c/ zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení účinnom od 01.09.2012, prevádzkovateľ verejného vodovodu má právo na úhradu za dodávku vody (ďalej len "vodné"), ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu.
16. Podľa § 18 ods. 3, písm. c/ zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, prevádzkovateľ verejnej kanalizácie má právo na úhradu za odvádzanie, prípadne zneškodňovanie odpadových vôd (ďalej len "stočné"), ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie.
17. Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; vtakom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.
18. Podľa § 29 odsek 1 veta prvá uvedeného zákona, meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojim meradlom.
19. Z listín predložených v konaní žalobcom mal súd za preukázané, že žalobca dodával žalovanému vodu, ktorú žalovaný odoberal na odbornom mieste Beckovská 28, Bratislava od roku 2005. Žalobca odobratú vodu žalovanému vyúčtoval faktúrami špecifikovanými v bode 8 tohto rozsudku. Žalovaný predmetné faktúry v lehote ich splatnosti a ani po jej márnom uplynutí žalobcovi neuhradil napriek viacerým upomienkam zaslaným mu žalobcom. Počas celého konania zostal žalovaný nečinný.
20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia považoval súd žalobu za dôvodnú a preto jej v celom rozsahu vyhovel.
21. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom ku dňu omeškania, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
23. Nakoľko sa žalovaný dostal so zaplatením peňažného dlhu do omeškania, priznal súd žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.
24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.
26. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).