

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M. R.**, bývajúcej v U.U., proti žalovanému **Š. R.**, bývajúcemu v U.U., **o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 5 C 22/2011, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 29. septembra 2011, sp.zn. 4 Co 210/2011, 4 Co 211/2011, 4 Co 215/2011, 4 Co 224/2001 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 20. decembra 2011, sp.zn. 4 Co 210/2011, 4 Co 211/2011, 4 Co 215/2011, 4 Co 224/2011 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 29. septembra 2011, sp.zn. 4 Co 210/2011, 4 Co 211/2011, 4 Co 215/2011, 4 Co 224/2001 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 20. decembra 2011, sp.zn. 4 Co 210/2011, 4 Co 211/2011, 4 Co 215/2011, 4 Co 224/2011 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd P. B. rozsudkom z 28. apríla 2011, č.k. 5 C 22/2011-70 vylúčil žalovaného z užívania rodinného domu, súp. č. 343 nachádzajúceho sa v U., okres P. B., postavenom na parc. č. KNC 590 a z užívania nehnuteľností nachádzajúcich sa v U., okres P. B., a to parc. č. KN C 590, 591, 592/1, 592/2 tak, ako sú zapísané na LV č. X., kat. úz. U.. Rozhodol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením. Poukázal na ustanovenia § 146 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a konštatoval, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané splnenie všetkých predpokladov na vylúčenie žalovaného z užívania predmetných nehnuteľností.

Okresný súd P. B. uznesením z 11. mája 2011, č.k. 5 C 22/2011-110 uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 386,46 € k rukám advokátky žalobkyne JUDr. A. K. so sídlom Advokátskej kancelárie v P.B.P., do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 142 ods. 1 a 2 a § 151 ods. 1 O.s.p.

Okresný súd P. B. uznesením zo 16. mája 2011, č.k. 5 C 22/2011-113 uložil žalovanému zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 99,50 € v zmysle Položky č. 1 písm. b) v spojení s druhou vetou spoločnej poznámky č. 5 k položkám č. 1 a 2 Sadzobníka súdnych poplatkov.

Okresný súd P. B. uznesením z 27. júna 2011, sp.zn. 5 C 22/2011-137 žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že výška súdneho poplatku za odvolanie (99,50 €) neohrozí uspokojovanie základných životných potrieb žalovaného.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 29. septembra 2011, sp.zn. 4 Co 210/2011, 4 Co 211/2011, 4 Co 215/2011, 4 Co 224/2001 žiadosť žalovaného o ustanovenie bezplatného zástupcu zamietol. Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku, ktorým vylúčil žalovaného z užívania rodinného domu súp. č. 33, postavenom na parc. č. KN C 590 a nachádzajúceho sa v U., okres P. B. potvrdil s tým, že žalovaný je povinný rodinný dom uvoľniť do troch dní. V napadnutej časti vo výroku, ktorým bol žalovaný vylúčený z užívania nehnuteľností, a to parc. č. KN C 590, 591, 592/1 a 592/2 zapísaných na LV č. X., kat. úz. U., rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že v tejto časti návrh žalobkyne zamietol. Napadnuté uznesenie z 11. mája 2011, č.k. 5 C 22/2011-110 zmenil tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Ďalej rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Taktiež obidve uznesenia súdu prvého stupňa zo 16. mája 2011, č.k. 5 C 22/2011-113 a uznesenie z 27. júna 2011, č.k. 5 C 22/2011-137 potvrdil.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 20. decembra 2011, sp.zn. 4 Co 210/2011, 4 Co 211/2011, 4 Co 215/2011, 4 Co 224/2011 opravil výrok rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 29. septembra 2011, sp.zn. 4 Co 210/2011, 4 Co 211/2011, 4 Co 215/2011,

4 Co 224/2001 v spisovej značke, ktorá má správne byť: sp.zn. 4 Co 210/2011, 4 Co 211/2011, 4 Co 215/2011, 4 Co 224/2011 a vo výrokovej časti druhý odsek tak, že súpisné číslo rodinného domu namiesto č. 33 má správne byť súpisné číslo rodinného domu 343.

Podaním doručeným Okresnému súdu P. B. 15. marca 2012, označeným ako „návrh na začatie súdneho konania - žaloba“, sa žalovaný okrem iného domáhal, aby súd „zrušil všetky doterajšie rozhodnutia súdov ako nedôvodné“, pretože rozhodovali na základe neexistujúcich faktov a aby umožnil jemu aj jeho najbližším vstup do rodinného domu súp. č. 343 v katastri obce U., tak ako do bolo doposiaľ.

Okresný súd P. B. uznesením z 23. marca 2012, č.k. 5 C 22/2011-186 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje dovolanie z 15. marca 2012 a predložil písomné plnomocenstvo, ktorým splnomocňuje advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní alebo poveril svojho zamestnanca, ktorý má právnické vzdelanie na zastupovanie v dovolacom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky a predložil riadne dovolanie s odôvodnením v dvoch vyhotoveniach. Uznesením z 23. marca 2012, č.k. 5 C 22/2011-187 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje neúplné podanie z 15. marca 2012 doplnil tak, že z neho bude zrejmé, čoho sa domáha a v prípade, ak ide o dovolanie, aby ho doplnil podľa pripojenej výzvy. Zároveň ho poučil v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. a § 138 O.s.p. Dovolateľ uvedené uznesenia prevzal 29. marca 2012.

Okresný súd P. B. uznesením z 21. mája 2012, č.k. 5 C 22/2011-196 (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) vyzval žalovaného, aby doplnil svoje neúplné dovolanie a uviedol, v akom rozsahu (ktoré výroky) rozhodnutia odvolacieho súdu napadá, v čom vidí ich nesprávnosť a ako žiada, aby dovolací súd rozhodol a zároveň vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie o plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie pred dovolacím súdom. Zároveň ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. Predmetné uznesenie žalovaný prevzal 29. mája 2012.

Žalovaný v podaní doručenom na súd prvého stupňa 31. mája 2012 uviedol, že o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci „už požiadal cez JUDr. Číža Vašu advokátsku komoru v BL“ a že nemá na základné životné potreby. V podaní doručenom na súd prvého

stupňa 27. júna 2012 uviedol, že na advokáta nemá a pravdepodobne ani mať nebude, pretože naň nemá finančné prostriedky.

Okresný súd P. B. uznesením zo 17. augusta 2012, č.k. 5 C 22/2011-214 priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov.

Okresný súd P. B. uznesením z 11. apríla 2013, č.k. 5 C 22/2011-226 (po opätovnom vrátení veci dovolacím súdom) vyzval žalovaného na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v dovolacom konaní v lehote 10 dní, pričom ho poučil v zmysle § 30 O.s.p., že môže požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta a zároveň mu uložil povinnosť, aby v lehote 10 dní predložil súdu doklad o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci spočívajúcej v zastupovaní advokátom v dovolacom konaní a právoplatné rozhodnutie Centra právnej pomoci o jeho žiadosti v lehote 10 dní od jeho právoplatnosti. Aj prípisom z 11. apríla 2013 (č.l. 228) žalovaného poučil, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom. V prípade, ak si ho sám nezvolí, a teda neoznámí súdu, že si ho zvolil a nepredloží plnú moc pre tohto zvoleného advokáta a nemá finančné prostriedky, môže požiadať Centrum právnej pomoci v Žiline, aby mu bol ustanovený advokát. V prípade, ak požiada Centrum právnej pomoci, stačí, ak do 10 dní túto skutočnosť oznámil súdu a v prípade, ak centrum rozhodne, či mu advokáta prizná, uviedol, že je potrebné, aby toto rozhodnutie zaslal súdu do 10 dní odkedy mu bude doručené. Obe písomnosti žalovaný prevzal 26. apríla 2013. V stanovnej lehote na výzvu súdu prvého stupňa, či sa na Centrum právnej pomoci obrátil alebo nie, nereagoval.

Centrum právnej pomoci v odpovedi na výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (zaslanú mu v elektronickej forme) 28. mája 2013 uviedlo, že neeviduje žiadosť žalovaného o poskytnutie právnej pomoci v tejto veci.

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesionálnym advokátom.

Napriek tomu, že žalovaný nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy okresného súdu uvedenej v uznesení 11. apríla 2013, č.k. 5 C 22/2011-226 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní žalovaného zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. júna 2013

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Dagmar Falbová

