

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Nt/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010480
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621010480.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 19. januára 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 74 ods. 1 Trestného zákona súd m e n í ambulantné psychiatrické ochranné liečenie uložené V. A. R. C. Á. J. D. A. H. V. D., nar. X. X. XXXX V. E. F., trvale bytom R. V. XXX, okres E. F., uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Nt/9/2005 zo dňa 14. 11. 2005, ktoré bolo naposledy zmenené uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4Nt/33/2020 zo dňa 13. 7. 2020, na ústavné ochranné psychiatrické liečenie.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Nt/9/2005 zo dňa 14. 11. 2005, právoplatným dňa 14. 11. 2005, bolo V. A., nar. X. X. XXXX, uložené ambulantné ochranné psychiatrické liečenie. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3Nt/14/2015 zo dňa 26. 4. 2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/92/2017 zo dňa 25. 7. 2017, mu bolo ambulantné ochranné psychiatrické liečenie zmenené na ústavné ochranné liečenie a zároveň mu bolo uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie, ktoré mu boli Okresným súdom Rožňava uznesením sp. zn. 1Nt/13/2017 zo dňa 27. 10. 2017, zmenené na ambulantné ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie. Toto liečenie nastúpil dňa 6. 2. 2018 v psychiatrickej ambulancii Liptovskej nemocnice s poliklinikou Liptovský Mikuláš. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Nt/11/2019 zo dňa 22. 5. 2019, právoplatným dňa 13. 8. 2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1Tos/84/2019-79 zo dňa 13. 8. 2019, bolo opätovne ambulantné ochranné psychiatrické liečenie zmenené na ústavné, ktoré nastúpil v Psychiatrickej liečebni Sučany dňa 13. 12. 2019. Toto ochranné psychiatrické liečenie bolo uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4Nt/33/2020 zo dňa 13. 7. 2020, právoplatným dňa 13. 7. 2020, u V. A. zmenené na ambulantné. S jeho výkonom začal dňa 18. 8. 2020 na psychiatrickej ambulancii v Liptovskej nemocnici s poliklinikou Liptovský Mikuláš.

Podaním doručeným súdu dňa 9. 12. 2021 ošetrujúca psychiatrička F. I. P. navrhla zmeniť ambulantné ochranné psychiatrické liečenie u V. A., ktoré v ich ambulancii vykonáva, na ústavné. Svoj návrh odôvodnila tým, že po nástupe liečby bol stav pacienta do januára 2021 uspokojivý, dochádzal na injekčnú liečbu, dával si predpisovať tabletky. V januári 2021 po referencii od príbuzných o konfliktnosti a agresivite v domácom prostredí, bol moč vyšetrený 15. 1. 2021 pozitívny na metamfetamín a marihuanu. Po poučení o nutnosti abstinencie a dodržiavania liečby, v tejto pokračoval, dával si ju predpisovať, neboli referované poruchy správania, pri kontrolách bol bez známkov dekompenzácie ochorenia. Dňa 22. 6. 2021 bol prijatý za asistencie polície pod vplyvom alkoholu kvôli stupňujúcim sa útokom voči okoliu a matke, ktorej sa vyhrážal, 14. 7. 2021 bol preložený na psychiatrické oddelenie Nemocnice pre obvinených a ÚVTOS Trenčín, odkiaľ bol v septembri 2021 prepustený a stíhaný na slobode. Dňa 27. 9. 2021 pri kontrole priznal, že neužíval Leponex, 26. 10. 2021 prišiel na depotnú injekciu, 22. 11. 2021 sa na jej aplikáciu nedostavil. Koncom novembra matka osobne oznámila zhoršenie jeho stavu, agresívne správanie, rozhadzovanie vecí po dome, neužívanie liekov, s tým, že sa znovu obáva o svoje zdravie

a život. Po intervencii otca sa pacient dostavil dňa 1. 12. 2021 na depotnú injekciu. Na jej odporúčanie bol zadržaný na hospitalizáciu pre nebezpečenstvo z premeškania. Počas hospitalizácie je podráždený, zlostný, nekritický, v moči mal nález amfetamínov, metamfetamínov, hoci užívanie drog popiera a tvrdí, že mal moč iného pacienta. Dňa 5. 12. 2021 počas pozerania TV ušiel cez okno otvoreného oddelenia, čo bolo neodkladne oznámené polícii, avšak ku dňu 9. 12. 2021 nebol privedený späť. Vzhľadom na to, že pacient nedodržiava liečebné pokyny a neužíva lieky, čo aj sám priznal, opakovane porušuje abstinenciu od alkoholu a drog, čo vedie k zhoršovaniu jeho stavu a poruchám správania, pri ktorých ohrozuje okolie, považovala navrhovateľka zmenu ambulantnej liečby na ústavnú za nevyhnutnú.

Na výzvu súdu pred konaním verejného zasadnutia podala ošetrujúca psychiatrická F. I. P.Í. dňa 31. 12. 2021 ďalšiu správu o aktuálnom zdravotnom stave V. A., z ktorej vyplýva, že bol opakovane hospitalizovaný pre poruchy správania s heteroagresivitou voči okoliu, a to od 1. 12. do 5. 12. 2021, kedy utiekol z oddelenia a následne od 9. 12. do 21. 12. 2021. V oboch prípadoch mu pri príchode boli zistené v moči drogy, konkrétne amfetamíny a metamfetamíny, svedčiacie pre užívanie pervitínu, ktoré zjavne prispievajú k dekompenzácii stavu a stupňovaniu porúch správania a agresivity voči okoliu. Rovnako stav zhoršuje fakt, že pacient neužíva liečbu, ktorú má odporučenú v rámci ambulantného ochranného liečenia. Naposledy vynechal nielen tabletky, ale aj depotnú injekciu, na ktorú mal pravidelne chodiť. Po odznení účinku drog a doplnení liečby, sa stav na oddelení zlepšil, neboli prítomné floridne psychotické prejavy, navrhované dlhodobejšie liečenie v liečebni pacient odmietal, po dohovore s otcom bol prepustený do ambulantnej starostlivosti s podmienkou úplnej abstinencie od drog a alkoholu, s dodržiavaním liečby, na ktorú dohliadne otec. Na ambulantnej kontrole dňa 27. 12. 2021 boli drogy v moči znovu prítomné, amfetamíny, aj metamfetamíny. Vzhľadom na uvedené je návrh na zmenu ambulantnej liečby na ústavnú opodstatnený a nevyhnutný. V čase prepustenia neboli prítomné floridne psychotické prejavy, pacient chápal realitu, zasadnutia je schopný sa zúčastniť.

Podľa e-mailovej správy doručenej súdu dňa 11. 1. 2022 bol V. A. opätovne hospitalizovaný od 3. 1. 2022 na psychiatrickom oddelení pre agresívne správanie voči majetku matky - rozbíjal garáž, chcel sa dostať do domu. Príjmu sa podrobil, ale počas hospitalizácie bol agresívny, fyzicky napadol spolupacienta, útok si vyžiadal traumatologické vyšetrenie. Odvtedy bolo nutné ho fyzicky pacifikovať pre riziko opakovania agresívnych prejavov, preto jeho účasť vzhľadom k aktuálnemu stavu na zasadnutí neodporúčala.

Súd vo veci nariadil na deň 12. 1. 2022 verejné zasadnutie, ktoré po zohľadnení odporúčania ošetrujúcej lekárky psychiatrického oddelenia zo dňa 11. 1. 2022, kde sa V. A. v tom čase nachádzal, a ktorá vzhľadom k aktuálnemu stavu neodporúčala jeho účasť na verejnom zasadnutí, vykonal v jeho neprítomnosti v súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Trestného poriadku, ale za účasti ustanovenej obhajkyne, ktorá zastupovala práva pacienta.

Navrhovateľka F. I. P. na verejnom zasadnutí zotrvala na podanom návrhu a doplnila, že od podania návrhu na zmenu ochranného liečenia a správy zo dňa 29. 12. 2021 nastali ďalšie udalosti, ktoré nastoľujú potrebu ústavného ochranného liečenia. Menovaný bol 3. 1. 2022 znovu privezený na hospitalizáciu po tom, ako poškodzoval zariadenie domu a okolia u matky. Hospitalizácii sa dobrovoľne podrobil, ale bol znovu výrazne zlostný, vyhrážal sa personálu fyzickou likvidáciou, fyzicky napadol iného spolupacienta, ktorý na neho podal trestné oznámenie. Počas liečby vyjadruje, že sa snaží ovládať, ale niekedy to nedokáže. Pre riziko impulzívneho konania bol posledných 7 dní umiestnený v ochrannej sieťovej posteli s fixáciou jednej končatiny. Pre nevyspytateľnosť správania vzhľadom k jeho zdravotnému stavu neodporučila účasť na verejnom zasadnutí. Keďže pacient opakovane nerešpektuje nariadenú liečbu, v dôsledku čoho sa opakujú situácie, kedy ohrozuje okolie, mala za to, že je nevyhnutné nariadiť ústavné ochranné psychiatrické liečenie. Po dátume 27. 12. 2021, kedy bol dňa 3. 1. 2022 prijatý znovu na oddelenie sa robil jeden skrining moču, v ktorom bola zistená prítomnosť benzodiazepínov - ide o diazepam, ktorý bol ordinovaný k liečbe. Vtedy drogy zistené neboli aj napriek tomu, že uvádzal, že bral heroín. Na alkohol bol tiež negatívny. Čo sa týka možnosti vypočuť V. A. na verejnom zasadnutí uviedla, že je stále riziko impulzívneho správania, pacient je na utlmujúcej liečbe, ale realitu vníma. K svojmu stavu je nekritický, nemá pocit chorobnosti. Pokiaľ by súd zvážil jeho vypočutie, odporúčala asistenciu polícii s upozornením, že pacient má na policajtov averziu, je na nich agresívny, vyvolávajú v ňom pocity zlosti v súvislosti s dlhodobou sa tiahnucimi súdnymi spormi ohľadom ublíženia na zdraví pri policajnom zákroku. Navrhla ako svedkyňu vypočuť matku pacienta O. A., ktorá sa vie vyjadriť k jeho správaniu.

Na návrh navrhovateľky bola vypočutá svedkyňa O. A., matka V. A., ktorá vypovedala, že jej je ľúto, že nebolo v jej schopnostiach zabrániť problémom syna. V dôsledku problematického spolužitia mu zrušila trvalý pobyt dňom 10. 12. 2021, ako dôvod uviedla najmä požívanie omamných látok, fyzické a verbálne napádanie príslušníkov rodiny a nehradenie poplatkov spojených s bývaním a púšťanie cudzích osôb, s čím nesúhlasila. V roku 2017 pre syna vybavovali domov sociálnych služieb, avšak otec so synom to odmietli, takže umiestnený nebol. Po prepustení z väzby v septembri 2021, sa vrátil do jej domu. Jeho otec povedal, že ona ho vyhodíť nemôže. Má dvojposchodový dom, takže s mladším synom sa utiahla na jedno poschodie a V. užíval druhé. Dochádzalo ku konfliktom a napadnutiam jej osoby z jeho strany. Udialo sa to, že ju kopol do nohy, verbálne jej nadával a povedal jej, aby zomrela. V noci nespával, buntošil, búchal dverami, všetci z toho boli psychicky vyčerpaní, musela vyhľadať pohotovosť kvôli vysokému tlaku. Mladší syn odišiel bývať ku priateľke alebo kamarátovi. V. sa vyhýbala, bála sa ho. Ak sa stretli, snažila sa mu pokojne vysvetliť, ako by sa mal správať. Žiadala jeho otca, aby si ho zobral k sebe, pretože to sľúbil. U otca bol sporadicky, od septembra 3 dni a utekal od neho k nej domov. Od septembra doteraz nič neriešila cestou polície. Dňa 27. 12. 2021 privolala políciu, pretože V. prišiel domov ráno, kričal, rozbíjal okno v suteréne, poškodil zámok na plote, snažil sa rebríkom dostať do poschodia a vyzváňal. Telefonovala jeho otcovi, aby si pre neho prišiel, pretože deň predtým pre neho prišiel a zobral ho k sebe domov. Vtedy jej povedal, že nepríde a má volať políciu. Polícia fotila zničené veci. Vypovedať zatiaľ nebola nikde, budú informovať. Syn mal lieky v izbe, neželal si, aby kontrolovala, či ich berie. Mal chodiť pravidelne každý mesiac na depotnú liečbu, na to mal dozerať jeho otec. Vodil si domov pochybné existencie, čo mu vytkla. Pýtal od nej peniaze na pivo, víno. Keď upratovala, našla prázdne fľaše od vína. Mala podozrenie, že užíva nejaké drogy. Keď prišiel jeden z pochybných ľudí, o ktorom si myslí, že bol drogový díler, zavolała políciu, ale stihol odísť skôr, ako prišla hliadka. Za posledný polrok jej najmä vulgárne nadával „kurva, piča vyjebaná, zomri“. Pred 3 rokmi a pred rokom ju fyzicky napadol. Nevyhráza sa, ale nadáva, keď mu odmietne dať financie. Trestné stíhanie, kde by teraz bola poškodenou nie je vedené, posledné bolo zastavené, pretože ju jeho otec požiadala, aby sa to vyriešilo v rodine, nedala súhlas poškodeného a musela to sformulovať tak, aby to bolo proti jej osobe. Vzťah syna a otca je komplikovaný, nestaral sa o neho od jeho 13 rokov alebo si ho kupoval vecami, čo začal syn využívať. Sú 21 rokov rozvedení. Nemyslí si, že by vychádzali spolu dobre, nemajú taký srdečný vzťah. Pekné obdobie bez problémov bolo v rokoch 2009-2015, vtedy syn rešpektoval aj ju, lebo si pomáhali a potom to už išlo dolu vodou aj s jeho správaním, aj v dôsledku tej veci, ktorú mal s políciou.

Keďže V. A. sa chcel k podanému návrhu vyjadriť a chcel byť v tejto veci vypočutý, zároveň jeho stav umožňoval účasť na verejnom zasadnutí dňa 19. 1. 2022, po vyjadrení ošetrojúcej lekárky súd zabezpečil jeho prítomnosť prostredníctvom PZ. V. A. k veci uviedol, že vie, o čom sa v konaní rozhoduje, návrh si prečítal, cíti sa dobre a nemyslí si, že by bolo potrebné umiestniť ho do zariadenia na ústavnú liečbu. Alkohol nepije, vzdal sa ho, ak si občas dá, tak mu z toho nebýva dobre, preto ho radšej nepije. Nesúhlasí s návrhom, pretože ústavné liečenie absolvoval. Chce pracovať, chodiť po fuškách a zarobiť si. Je pravdou, že vzťah medzi ním a matkou nie je dobrý, dochádzalo k nezhodám, preto býva u otca. K otcovi odišiel bývať niekedy koncom leta, nepamätá si presne. Minulý rok v lete bol pracovať na farme v Žiline a podobnú prácu by chcel vykonávať aj teraz. Marihuanu neužíva, skúšal to, prestal s tým dva mesiace dozadu. O iných drogách by pomlčal. Užíva keratín a aminokyseliny kvôli cvičeniu, berie si to z druhej ruky a nevie, čo všetko to obsahuje. Ak aj niečo bral, tak ho to mrzí a už sa to nestane. Do budúcnosti by chcel zmeniť psychiatra mimo obvodu mesta Liptovský Mikuláš. Žiadal o posúdenie jeho prípadu iným psychiatrom, iným odborníkom. K napadnutiu iného pacienta uviedol, že tento pacient ostro proti nemu vystúpil, začal kričať, že sa mu niekto hrabal vo veciach, čo nebola pravda. Ten pacient má 300 kíl a myslí si, že sa ho bojí, preto mu dal dve facky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zn. 3Tp/10/2021 súd zistil, že obvinený V. A. bol uznesením zo dňa 15. 7. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1Tpo/42/2021-58 zo dňa 2. 8. 2021 vzatý do väzby. Príkazom na prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 2. 9. 2021 ho prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš prikázal prepustiť z väzby na slobodu a poukázal pritom na to, že spáchanie skutkov obvineným, pre ktoré bol vzatý do väzby, nebolo preukázané.

Uznesením Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 2Pv184/21/5505-50 zo dňa 14. 10. 2021 bolo trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, ktorý mal V. A. spáchať tak, že dňa 27. 6. 2021 v čase asi o 12.30 hod. na adrese trvalého bydliska v R. V. XXX, okres E. F., v kúpeľni fyzicky napadol svoju matku O. A.A., nar. XX. X. XXXX, a to tak, že ju päťami uderil do pravej a ľavej strany hlavy a

zvýšeným, agresívnym hlasom s nepríčetným pohľadom sa jej pýtal, kde mu dala bedničku s pivom, O. A. následkom úderov spadla na zem, následne sa jej podarilo postaviť a na ochranu si dala pred tvár lavór, obvinený ju chcel opäť udrieť, avšak sa jej podarilo popri ňom prebehnúť, pričom ju ešte schmatol za pravú ruku, ale podarilo sa jej vyšmyknúť a ušla mu z domu preč a popri tom jej vulgárne nadával, že je sviňa vyjebaná, čím jej podľa výpisu zo zdravotnej dokumentácie spôsobil obmedzenie pohybu hlavy s obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 dní, obvinený sa od roku 2018 doposiaľ k svojej matke O. A. v mieste ich trvalého bydliska správa agresívne, nepríčetne, minimálne dvakrát do mesiaca jej vulgárne nadáva, že je piča a sviňa vyjebaná, čím ju ponižuje, tiež ju fyzicky napáda, v roku 2018 jej dal facku a v roku 2019 ju udieral do hlavy, v dôsledku čoho jej posunul stavec a musela podstúpiť operáciu chrbtice, v noci a aj cez deň púšťa hlasno hudbu a dupoce, v dôsledku čoho nemôže spať a oddychovať a kvôli tomu je vyčerpaná a unavená, keď má vypité, rozhadzuje veci, čím v nej vyvoláva strach, ona je v neustálom napätí, kvôli čomu má úniky moču, na lieky, ktoré berie, nakoľko je dlhoročný psychiatrický pacient, pije a O. A. má zo syna dôvodnú obavu o život a zdravie a jeho konanie ohrozuje jej fyzické a duševné zdravie, a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorý mal V. A. spáchať tak, že dňa 22. 6. 2021 v čase asi o 12.00 hod. sa v mieste trvalého bydliska vyhrážal svojej matke O. A., že ju zadusí vankúšom, keď ležala vo svojej izbe na posteli a zahnal sa pritom na ňu ľavou rukou so slovami, že je piča a kurva, pričom toto konanie v O. A. vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, zastavené, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 11. 2021.

Zároveň bolo lustráciou zistené, že na tomto súde sa pod sp. zn. 1Ps/10/2020 vedie na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 4. 6. 2020 konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u V. A.. Podanie tohto návrhu zdôvodnil prokurátor závermi znaleckého posudku F. F. V., ktorý vypracovala v trestnej veci vedenej pre spáchanie zločinu poškodzovania cudzej veci V. A.. Znalkyňa ustálila u neho diagnózu - paranoidná schizofrénia s postprocesuálnymi zmenami osobnosti (dg. F20.0) a poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu v rámci aktívnej závislosti (dg. F10.2) a konštatovala, že z psychiatrického hľadiska je nutné aj začatie konania vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u obvineného a je nevyhnutná jeho neodkladná inštitucionalizácia v špecializovanom zariadení. V konaní sp. zn. 1Ps/10/2020 súd zabezpečil znalecký posudok znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý pod č. 65/2021 dňa 12. 9. 2021 podala F. P. U. a jeho účelom bolo vyšetriť duševný stav V. A.. Konštatovala, že duševná porucha - paranoidná schizofrénia s postprocesuálnymi zmenami osobnosti, dg. F20.0 (od r. 2003 je psychiatricky dispenzarizovaný), je trvalého charakteru, prítomná už pred vyšetrenou udalosťou (poškodzovanie cudzej veci) existovala už počas nej, ovplyvňuje správanie a konanie V. A. v spoločnosti jeho neprímeraným konaním, ktoré je odklonené od reality, nevyspytateľné a môže ohrozovať ako chorého, tak aj okolie. Prognóza jeho prevýchovy je nepriaznivá, najmä pre jeho opakovanú nespôľuprácu v ambulantnej liečbe. Pridružený je abúzus alkoholu. Vzhľadom na charakter duševnej poruchy nie je možné očakávať zmenu jeho zdravotného stavu, je vo veľkej miere ovplyvniteľný inými osobami, hlavne v situáciách, ktoré vyhovujú jeho hodnotovému rebríčku, jeho prioritám. Je schopný orientovať sa v aktuálnom čase, ale nie vo vzťahu k plánovaniu budúcnosti. V. A. nie je spôsobilý posúdiť svoj zdravotný stav na účely udelenia súhlasu s prípadnou ambulatnou alebo ústavnou formou liečby, nie je spôsobilý rozhodovať o akejkoľvek zdravotnej a sociálnej starostlivosti, preto doporučila obmedzenie spôsobilosti tak, aby súhlas s hospitalizáciou v nemocnici alebo pobytom v DSS podpisoval jeho opatrovník.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulatnom zariadení.

Z obsahu spisového materiálu vrátane pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Nt/9/2005 a 2Nt/11/2019 vyplynulo, že V. A. dlhodobo trpí závažnou duševnou poruchou, a to paranoidnou schizofréniou s postprocesuálnymi zmenami osobnosti. Napriek skutočnosti, že sa V. A. kvôli svojmu duševnému ochoreniu od roku 2005 podrobuje psychiatrickej liečbe striedavo v ústavnej

forme a v ambulantnej forme, sú u neho dané dôvody, pre ktoré je v súčasnosti ambulantná forma ochranného psychiatrického liečenia absolútne nepostačujúca a potreba zmeny na formu ústavnú sa javí byť ako nevyhnutná nielen v dôsledku nutnosti ochrany spoločnosti pred konaním V. A., ale aj pre nutnosť kompenzácie jeho zdravotného stavu. V dôsledku nedodržiavania ambulantného liečenia, užívania alkoholu a psychotropných látok, sa jeho zdravotný stav zhoršil, čo sa prejavuje agresívnym správaním navonok. Vykonaným dokazovaním, predovšetkým správou a výpoveďou psychiatričky F. I. P., ako aj svedkyne O. A., matky V. A. a prečítanými listinnými dôkazmi, mal súd preukázané, že ambulantná forma uloženého ochranného psychiatrického liečenia vôbec neplní svoj účel, nie je postačujúca vzhľadom na opakované agresívne správanie sa V. A. voči blízkym príbuzným - matke a taktiež ďalšiemu okoliu, ktoré vyústilo nielen do väzobného stíhania obvineného, následne do opakovaných hospitalizácií na uzavretom psychiatrickom oddelení LNsP Liptovský Mikuláš, jednu, z ktorých ukončil útekem zo zariadenia až do napadnutia spolupacienta počas poslednej hospitalizácie na psychiatrickom oddelení. Skutočnosť, že V. A. nedodržiava ambulantnú psychiatrickú liečbu, a teda neužíva predpísané lieky, navyiac požíva alkohol a iné návykové (omamné a psychotropné) látky mal súd preukázané nielen z listinných dôkazov (konanie o väzbe, znalecký posudok F. U.), ale aj z výpovede svedkyne O. A., návrhu a výpovede navrhovateľky F. I. P., ktorá uvedené skutočnosti verifikovala príslušnými testami, ktorým sa pacient podrobuje v rámci ambulantných kontrol a pri prijatí na hospitalizáciu. Napokon užitie návykových látok priznal aj sám V. A.Á., hoci ich užívanie zľahčuje. Agresívne a nevyspytateľné správanie V. A. smerujúce proti iným osobám (matka, spolupacient) má evidentne stupňujúci sa charakter, jeho konaním sa na podnet matky zaoberá opakovane privolaná polícia (napr. rozbíjanie zariadenia domu matky dňa 27. 12. 2021), prokuratúra a súd (konanie o väzbe) a aj psychiatrické oddelenie, kde bol za posledné 2 mesiace trikrát hospitalizovaný pre poruchy správania s heteroagresivitou. Hospitalizáciu neváhal svojvoľne opustiť (5. 12. 2021) po opätovnej hospitalizácii dňa 9. 12. 2021 mal znovu pozitívny výsledok odobratého biologického materiálu na psychotropné látky. Takéto konanie nie je u neho výnimočným, pretože z uznesenia o vzatí do väzby sp. zn. 3Tp/10/2021 zo dňa 15. 7. 2021 je zrejmé, že už dňa 27. 6. 2021 po tom, čo tiež svojvoľne opustil psychiatrické oddelenie, kde bol hospitalizovaný, sa dopustil stíhaného skutku slovným a fyzickým napadnutím matky, hoci toto trestné stíhanie bolo neskôr zastavené. Na ambulantnej kontrole dňa 27. 12. 2021 (po prepustení dňa 21. 12. 2021 so zárukou otca, že bude vykonávať dohľad nad jeho abstinenciou od drog a alkoholu a dodržiavaním liečby) boli drogy v moči u neho znovu prítomné a následne bol opätovne hospitalizovaný od 3. 1. 2022 na psychiatrickom oddelení pre agresívne správanie voči majetku matky a počas hospitalizácie fyzicky napadol spolupacienta, ktorý musel byť ošetrovaný. Jeho impulzívne konanie muselo byť na psychiatrickom oddelení dokonca regulované za pomoci obmedzujúcich opatrení v ochrannej sieťovej posteli s fixáciou jednej končatiny.

Súd absolútne nemá dôvod neveriť tvrdeniam navrhovateľky po tom, čo boli potvrdené vykonaným dokazovaním, najmä výpoveďou matky a listinnými dôkazmi. Keďže vykonané dokazovanie dostatočne poskytuje obraz o nebezpečnosti obvineného pre spoločnosť a pre záujmy chránené Trestným zákonom (majetok, telesná integrita osôb) v prípade nerozhodnutia o zmene ambulantného ochranného psychiatrického liečenia na ústavné a zároveň nedávno podaný znalecký posudok F. U. v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, ktorý bol prečítaný ako podporný listinný dôkaz, pričom od jeho podania (resp. vyšetrenia touto znalkyňou) je zrejmé, že agresivita V. A.J. má už len akcelerujúci charakter za súčasného nedodržiavania ambulantnej liečby, súd vyhodnotil ďalšie znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria ako neúčelné a nedôvodné. Tiež je tu potreba urýchleného riešenia zdravotného stavu V. A.J., ktorá sa v prípade ďalšieho znaleckého dokazovania zbytočne časovo oddiali a poskytuje priestor pre opakované výkyvy v nevyspytateľnom správaní pacienta.

V súčasnosti podávaná liečba evidentne nepostačuje, pretože ju V. A. ani riadne nedodržiava, v dôsledku čoho sa u neho opätovne zvýraznili negatívne poruchy správania spočívajúce vo zvýšenej agresivite voči okoliu, ktoré najmä za posledných 6 mesiacov vyústili do fyzického a slovného napádania matky, poškodzovania jej majetku a napadnutia spolupacienta na psychiatrii, preto nie je možné v ambulantných podmienkach dosiahnuť dlhodobú stabilizáciu psychického stavu V. A.. Vzhľadom na to, že súd mal preukázané, že naďalej pretrváva riziko spáchania závažnejšieho útoku na záujmy chránené Trestným zákonom (majetok, zdravie, telesná integrita iných osôb), je potrebné zabezpečiť stabilizáciu psychického a zdravotného stavu V. A. a korigovať jeho nežiaduce správanie, ktoré ako vyplynulo z vyjadrení ošetrojúcej psychiatričky, nie je aktuálne možné dosiahnuť v podmienkach ambulantnej liečby, ktorá je v súčasnej dobe už nepostačujúca a je potrebné s ňou pokračovať v prostredí psychiatrickej

liečebne, preto súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že návrhu vyhovel a zmenil u V. A. ambulantné ochranné psychiatrické liečenie na ústavné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.