

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201764
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6720201764.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Štubniaka a sudcov JUDr. Janky Boroškovej a JUDr. Janky Benkovičovej v právnej veci navrhovateľky: O. I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX H., zastúpená: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Ul. SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, proti manželovi: O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. hrdinov XXX/XX, XXX XX L. nad E., za účasti maloletého dieťaťa: H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11P/9/2020-177 z 1. júna 2021, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“), napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo navrhovateľky a manžela uzatvorené dňa 30.07.2005 pred Matričným úradom Mesta Detva, vedené v knihe manželstiev Matričného úradu Detva vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX. (I. výrok). Maloletého H. I., nar. XX.XX.XXXX zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky (II. výrok). Otca dieťaťa O. I., nar. XX.XX.XXXX zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého H. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky od právoplatnosti rozhodnutia (III. výrok). O trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (IV. výrok).

2. Prvoinštančný súd mal preukázané, že navrhovateľka i napriek manželom deklarovanej vôli nemieni obnoviť manželské spolužitie. Navrhovateľka s manželom intímne nežijú 4 roky, spoločne nehospodária, nežijú ani v spoločnej domácnosti a manžel sa o maloleté dieťa nestará. V dôsledku toho boli splnené všetky podmienky kvalifikovaného rozvratu a preto súd prvej inštancie manželstvo podľa ust. § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine rozviedol.

3. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode rozhodol podľa § 24 ods. 1, 4 a 5 Zákona o rodine a matke zveril maloletého do osobnej starostlivosti z dôvodu, že sa o maloletého osobne stará. O vyživovacej povinnosti otca k maloletému okresný súd rozhodol podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine. Okresný súd preskúmal príjmy a výdavky matky. Otec maloletého príjmy a výdavky nedoložil, čím si nesplnil povinnosť, ktorá mu bola uložená okresným súdom. Výšku výživného 100,- Eur okresný súd posúdil tak, že sa nejedná o vysoké výživné a zodpovedá potrebám 15-ročného dieťaťa.

4. Súd prvej inštancie tiež uviedol, že opätovnú žiadosť manžela o odročenie pojednávania neakceptoval posúdiac ju ako obštrukčnú, nakoľko od roku 2020 opakovane žiadal o odročenie pojednávania z rôznych dôvodov.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

6. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) odvolanie manžel. Namietal, že navrhovateľke bolo vyhovené bez jeho prítomnosti. Tvrdil, že okresný súd nekonal v jeho záujme, ani v záujme maloletého dieťaťa. Rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti boli porušené jeho procesné práva, a to napriek tomu, že doložil ospravedlnenie o neúčasti zo zdravotných dôvodov a súdu to telefonicky avizoval pred pojednávaním. Účasťou na pojednávaní by dokázal fotodokumentáciou a písomnou dokumentáciou, že navrhovateľka dlhodobo udržiavala vzťah s viacerými mužmi, resp. poskytovala sexuálne služby. Preto matka nie je pre maloletého vhodným morálnym príkladom. Namietal, že viaceré skutočnosti nasvedčujú, že došlo k vadám v konaní. V tomto smere v odvolaní však poukázal iba na zákonné ustanovenie § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. b), c), d), e) a f) OSP a zároveň iba od citoval Čl. 8, Čl. 16, Čl. 5 CSP ako aj § 150 ods. 1,2, CMP, § 166 ods. 1, 2, CMP, § 327 CMP, § 365 CMP a § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Zákona o rodine a to bez akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia.

7. Navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne v písomnom vyjadrení uviedla, že s odvolaním nesúhlasí. Pokiaľ manžel tvrdí, že v návrhu na rozvod sú uvádzané nepravdivé skutočnosti, ktoré mali byť údajnými dôvodmi na rozvrat manželstva, tieto nijakým spôsobom nekonkretizoval. Rovnako nespresnil ani to, v čom okresný súd nekonal v jeho záujme, resp. v záujme maloletého syna a v čom podľa neho nebol okresný súd nestranný. Navrhovateľka vyjadrila nesúhlas s tým, že rozhodnutie v neprítomnosti manžela bolo porušením jeho procesných práv. Manžel sa k návrhu na rozvod mal možnosť vyjadriť a toto právo aj realizoval písomným vyjadrením zo dňa 17. 05. 2020. Z dôvodov na jeho strane bolo už predtým pojednávanie zrušené a aj keď sa ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, išlo z jeho strany len o obštrukcie. Poukázala na ust. § 183 ods. 1 CSP, pričom manžel mal možnosť dostaviť sa aj na termín pojednávania dňa 04.05.2021, kedy sa bez ospravedlnenia nedostavil a ani svoju neúčasť neospravedlnil. Dôvody, pre ktoré sa ospravedlnil neboli dôvodmi dôležitými a nevyplývalo z nich, že by sa pojednávania nemohol zúčastniť. Pokiaľ manžel namietal, že ona nie je pre dieťa vhodným morálnym príkladom, v rámci sociálneho šetrenia neboli zistené žiadne závažné okolnosti, ktoré by bránili zvereniu maloletého H. do jej osobnej starostlivosti. O syna sa starala sama aj počas toho, ako bol manžel vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň vyjadrila pochybnosti ohľadne podpisu na odvolaní. Podľa jej informácií sa manžel nachádza mimo územia Slovenskej republiky a podpis na odvolaní je diametrálne odlišný od podpisu na vyjadrení zo dňa 17. 05. 2020. Je otázne, či bolo odvolanie podané včas a osobu oprávnenou. Podľa navrhovateľky rozhodnutie nemá vadu, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa úplne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Z uvedených dôvodov navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť.

8. Manžel sa k vyjadreniu navrhovateľky k odvolaniu manžela zo dňa 02. 07. 2021 nevyjadril.

9. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu manžela nevyjadril.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v rozsahu určenom ust. § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario s použitím § 219 ods. 3 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím prvoinštančného súdu odvolací súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ust. § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s jeho odôvodnením. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, z ktorého vyvodil aj správne právne závery. Rozhodnutie okresného súdu je jasné a zrozumiteľné, tak pre odbornú ako aj pre laickú verejnosť. Okresný súd v rozsudku dostatočne zdôvodnil z akého dôvodu bolo manželstvo rozvedené a z akého dôvodu bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a v akej výške bolo určené výživné pre maloleté dieťa. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým, nebola v čase rozhodnutia potrebná úprava súdnym rozhodnutím vzhľadom na vek maloletého a jeho dobrý vzťah k otcovi, ako aj z dôvodu, že matka nenavrhovala úpravu styku otca s maloletým.

13. Odvolací súd po preskúmaní odvolacej námietky manžela, ktorý namietal, že okresný súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti na pojednávaní dňa 01. 06. 2021 napriek tomu, že sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní zo zdravotných dôvodov konštatuje, že nebol daný dôležitý dôvod, aby prvoinštančný súd odročil pojednávanie na žiadosť manžela v zmysle § 183 ods. 1 CSP.

14. Zo spisu vyplýva, že manžel bol vypočutý dožiadaným Okresným súdom Trenčín k celému predmetu konania. Predvolanie na pojednávanie na deň 01. 06. 2021 mu bolo doručené dňa 18. 05. 2021 (č. l. 163 spisu). O jeho odročenie požiadal podaním, ktoré bolo podané na okresnom súde dňa 31. 05. 2021, t. j. deň pred pojednávaním. Uviedol v ňom, že je v Českej republike, kde sa pripravuje na operáciu, ktorá je pre jeho zdravie a život nevyhnutná. Žiadal o určenie termínu na september roku 2021. V žiadosti o odročenie ale neuviedol ani telefónne číslo ani elektronickú adresu, na ktorú by ho bolo možné upovedomiť o rozhodnutí súdu o jeho návrhu na odročenie pojednávania. Súčasne dôvod na odročenie pojednávania neoznámil súdu bezodkladne potom ako sa o ňom dozvedel, keďže pripojil lekárske potvrdenie MUDr. L. F. vystavené už dňa 26. 05. 2021, podľa ktorého nie je schopný zúčastniť sa súdneho pojednávania dňa 01. 06. 2021. Toto potvrdenie bolo doručené súdu až dňa 31. 05. 2021 (teda nie bezodkladne). Z obsahu súdneho spisu tiež vyplýva, že už v minulosti bolo odročené pojednávanie určené na deň 21. 08. 2020 kvôli žiadosti manžela, ktorý si chcel zvoliť právneho zástupcu. Neurobil tak, hoci na to mal dostatočný časový priestor. Nedostavil sa ani na pojednávanie dňa 04. 05. 2021 a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Teda za týchto okolností bol správny postup prvoinštančného, ktorý na pojednávaní dňa 01. 06. 2021 konal a rozhodol meritorne v neprítomnosti manžela.

15. Pokiaľ sa týka námietok manžela, že nemohol predložiť fotografie a listinné dôkazy o správaní sa manželky, je nepochybné, že k predloženiu takýchto dôkazov mohol pristúpiť aj mimo rámec vytýčeného pojednávania. Predkladanie, resp. označenie dôkazov nie je viazané na nariadené pojednávanie.

16. V súvislosti s tvrdením manžela o neviazanom živote navrhovateľky postačí uviesť, že v tomto smere ide zo strany manžela iba o tvrdenie, ktoré ničím nepodložil. Ani kolízny opatrovník v rámci vykonaného šetrenia rodinných pomerov (správa zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 30. 07. 2020 čl. spisu 53) nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by dokazovali manželove tvrdenia.

17. Odvolací súd sa stotožňuje s postupom okresného súdu, ktorý mal preukázané okolnosti opodstatňujúce rozvrat v manželstve. Prvoinštančný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k správne záveru o splnení podmienok na rozvod manželstva a tiež správne je aj jeho rozhodnutie o zverení maloletého do starostlivosti navrhovateľky a s tým súvisiaca úprava výživného. Manžel v odvolaní síce vytykal aj ďalšie vady, ale tieto vôbec nekonkretizoval.

18. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

19. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 52 CMP a preto rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).