

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010613
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621010613.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2022 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:
F. B., Z.. XX.XX.XXXX V. B., B. Q. J. XXX/X, Q.
K., K..Č.. V. V. V. V. Ú.Q. Z. V. V. T. Ú. Z. V.
K. H. Q. A.,

je v i n n ý

z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona,

p r e t o ž e

dňa 7. júla 2021 v čase okolo 20:15 v obci Q., okr. Spišská Nová Ves, na ul. Z. Č.. XX, na dvore rodinného domu, po požití alkoholických nápojov sa vyhrážal zabitím K. E., ktorá sedela na lavičke pred rodinným domom tak, že pristúpil k nej s nožom v ruke, ktorý jej čepelou priložil na brucho pod pravý prsník so slovami „keď nebudem žiť ja, nebudeš žiť ani ty a zabijem ťa“, čím jej spôsobil zranenia - povrchovú odreninu prednej strany trupu pod pravým prsníkom a povrchovú odreninu prednej brušnej steny v oblasti pupka, čím u nej vzbudil obavu z uskutočnenia vyhrážok,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods.2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm.l/, písm.n/ Tr. zákona a § 37 písm.m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona ukladá zhabanie veci - kuchynský nôž s drevenou rúčkou o dĺžke čepele 16 cm.

Podľa § 83 ods.2 Tr. zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 ods.1 Tr. poriadku poškodenú K. E., Z.. XX.X.XXXX v A., B. H. Č.. XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd dňa 18.11.2021 obžalobu na obvineného F. B. stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku písm. c/, d/, f/, g/, h/ zodpovedal kladne. Na základe stanoviska prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie o vine, súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, keďže jeho vyhlásenie je v súlade aj s vykonanými dôkazmi, a preto dôkazy súvisiace so spáchaním skutku nevykonali. Bolo vykonané dokazovanie súvisiace s rozhodovaním o výroku o treste a výrokom o náhrade škody.

V zmysle uvedeného vyhlásenia o vine, ktoré bolo súdom pri splnení zákonných podmienok prijaté, súd konštatuje, že obžalovaný v rámci skutku ako je popísaný vo výroku rozsudku naplnil pojmové znaky prečinu u nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona, tým, že na dvore rodinného domu pod vplyvom alkoholických nápojov sa vyhrážal zabitím K.I. E., pričom v ruke držal nôž, ktorý čepelou priložil poškodenej k bruchu, čím jej spôsobil povrchové zranenia. Po subjektívnej stránke je potrebné konanie obžalovaného vyhodnotiť ako úmyselné konanie v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona a po objektívnej stránke porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana života a zdravia občanov.

Z listinných dôkazov v spisovom materiály vyplýva nasledovné:

Zo správ Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplynulo, že sa obžalovaný počas výkonu väzby správa disciplinovane, dodržiava poriadok, plní úlohy vyplývajúce z ústavného poriadku. Taktiež obžalovanému nebola uložená žiadna disciplinárna odmena ani disciplinárny trest.

Z vyjadrenia zamestnávateľa Cars&Transport, s.r.o., vyplynulo, že obžalovaný bol ich zamestnancom v období od 22.1.2016 do 29.3.2017 a k jeho prístupu k práci nemali žiadne výhrady.

Zo správy obce Smižany zo dňa 16.8.2021 súd zistil, že obžalovaný nebol prejednávany komisiou verejného poriadku. Taktiež zo správy obce Spišské Tomášovce zo dňa 10.8.2021 súd zistil, že obžalovaný nebol prejednávany komisiou verejného poriadku.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR sa obžalovaný dopustil štyroch priestupkov, a to za porušenie pravidiel cestnej premávky, za ktoré bol priestupkovo postihnutý a priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pre ktorý mu bola uložená sankcia - pokarhanie.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný od roku 1977 doposiaľ osemkrát odsúdený pre rôznu povahu trestnej činnosti, a to aj násilnú trestnú činnosť. V konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2T 109/2014 bol dňa 26.11.2014 odsúdený pre prečin podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a podľa § 245 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorý trest vykonal 14.6.2016. Taktiež v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5T/93/2019 bol dňa 5.11.2019 odsúdený pre prečin podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý trest vykonal dňa 27.10.2020.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 2T 109/2014 zo dňa 26.11.2014, z obsahu popisu skutku vyplýva, že F. B. bol, okrem iného, uznaný vinným z konania, ktorého sa dopúšťal v priebehu roku 2013 do 5. novembra, v rodinnom dome vo vzťahu k svojej manželke M. B., ktorú chytil pod krk, dusil ju,

hrozil jej vykrútením krku, vyhrážal sa jej odrezaním hlavy, prikladal jej nôž k bruchu, že bude mať pohreb, že ju zahrabe a v niektorých prípadoch použil aj fyzické násilie, z ktorého konania bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Uvedeným rozsudkom mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Uznesením sudcu tunajšieho súdu sp.zn. 3Nt 15/2016 bol odsúdený F. B. na návrh psychiatricky prepustený z ochranného protialkoholického liečenia.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 5T 93/2019 zo dňa 5.11.2018, z obsahu popisu skutku vyplýva, že F. B. bol uznaný vinným z konania, ktorého sa dopúšťal v priebehu roku 26. marca 2019, v rodinnom dome vo vzťahu k svojej manželke M. B., ktorú pod vplyvom alkoholu dvakrát udrel otvorenou dlaňou ľavej ruky po tvári, vyhrážal sa jej smrťou, že jej zlomí väz, z ktorého konania bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Uvedeným rozsudkom mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestu uvedených v § 34 Trestného zákona a vychádzajúc z toho konštatuje u obžalovaného existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák. ktorou je to, že sa priznal k spáchaniu skutku a tento ofuoval, ako aj podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. tým, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti v tomto prípade súdu, tým, že vyhlásil vinu zo spáchaného skutku, čím súd dôkazy súvisiace s vinou nevykonával. Na druhej strane súd konštatuje u neho aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. to, že už bol v minulosti pre trestný čin odsúdený. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keďže u neho prevyšujú poľahčujúce okolnosti, pri aplikácii § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák. znížil súd hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Takto súd ukladal obžalovanému vychádzajúc z trestnej sadzby § 360 ods. 2 Tr. zák. pri treste odňatia slobody na šesť mesiacov až tridsať šesť mesiacov, znížením jeho hornej hranice o jednu tretinu, teda pri nezmenenej dolnej hranici, horná hranica bola stanovená v trvaní dvadsaťšesť mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil osobu obžalovaného, ktorý už bol v minulosti viackrát odsúdený, ba aj pre rovnakú trestnú činnosť a má zato, že v rámci generálnej prevencie a represívneho účinku nemožno zabezpečiť účel trestu iným druhom, resp. iným spôsobom výkonu trestu, len trestom nepodmienečným. Obžalovanému tak uložil pri zohľadnení všetkých uvádzaných skutočností nepodmienečným trestom odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, a to v rámci možnosti jeho prevýchovy, ako trest dostatočný. Obžalovaný bol už v minulosti, ako to vyplynulo z odpisu registra trestov, vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto úmyselného trestného činu, na výkon tohto trestu bol v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný popieral vlastníctvo k veci, ktorým bol spáchaný trestný čin, preto súd nemohol rozhodnúť v zmysle § 60 Tr. zák. o uložení trestu prepadnutia vecí. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol podľa § 83 ods.1 písm. g)Tr. zák. o zhabaní uvedených vecí vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to z dôvodov, že toto rozhodnutie si vyžaduje predovšetkým bezpečnosť ľudí. Podľa § 83 ods.2 Tr. zák. vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

Keďže v konaní poškodená K. E. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 100 € bez bližšieho špecifikovania, súd ju odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko v rámci konania z takto vykonaného dokazovania nevyplývala oprávnenosť jej nároku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.