

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. B.**, bývajúceho v J., proti žalovanej **S.**, sídliacej v S., IČO: X., o **zaplatenie 661,42 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5 C 88/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 20. septembra 2012, sp. zn. 9 Co 29/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Senica uznesením zo 14. novembra 2011, č.k. 5 C 88/2011-22, podania žalobcu zo 7. júla 2010 a z 8. decembra 2010 s použitím § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. odmietol. V odôvodnení uviedol, že žalobca po poučení a výzve súdu v stanovenej lehote 10 dní svoje pôvodné podanie dostatočne, v zmysle poučenia súdu, nedoplnil, nespresnil, čím nie sú splnené podmienky na začatie konania. O trovách konania okresný súd rozhodol s použitím § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na odvolanie žalobcu S. B. Krajský súd v Trnave uznesením z 20. septembra 2012, sp. zn. 9 Co 29/2012, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním bez zákonných náležitostí žalobca S. B. (ďalej len dovolateľ), ktorý rozhodnutie odvolacieho súdu žiadal „napadnuté uznesenia na oboch stupňoch riadenia súdov zrušiť a vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie, s príkazom konať bez priet'ahov a priznať mu finančné zadost'učinenie v sume 800,- eur.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že

tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.).

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p. a k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Senica dovolateľa uznesením z 25. apríla 2013, č.k. 5 C 88/2011-42, vyzval, aby svoje neúplné podanie z 28. novembra 2012 nazvané dovolanie doplnil tak, že predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Súd ho zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. a o následkoch neodstránenia dovolacích vád. Toto uznesenie bolo dovolateľovi doručené do vlastných rúk 2. mája 2013.

Dovolateľ na výzvu okresného súdu nereagoval a vytýkanú vadu neodstránil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že žalobca si v konaní náhradu trov konania ani neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2013

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová