

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 26. júna 2013 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného **I. S. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 8. apríla 2013, sp. zn. BB-3T 12/2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **I. S. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 8. apríla 2013, sp. zn. BB-3T 12/2012, uložil v bode II. odsúdenému **I. S.** podľa § 555 ods. 1 písm. a/ Tr. por. povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby od 08. októbra 2010 do 30. januára 2013. Na základe tohto uznesenia vydá riaditeľ Ústavu Zboru väzenskej a justičnej stráže rozhodnutie o výške trov väzby.

Proti vyššie citovanému uzneseniu podal odsúdený **S.** sťažnosť (zv. č. 19, č.1. 4267).

V jej odôvodnení poukázal na svoju, momentálne zlú finančnú situáciu, ako aj tú skutočnosť, že mal byť odsúdený sudcom protizákonne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne zistiac, že sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť

ako i konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k takému záveru, že podaná sťažnosť **nie je dôvodná.**

Konkrétna trestná vec bola riešená väzobným spôsobom, a tak odsúdený S. bol vo väzbe od 8. októbra 2010 do 30. januára 2013.

V prípade právoplatného uznania viny má odsúdený podľa § 555 ods. 1 Tr. por. povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby. Túto povinnosť by nemal v tom prípade, ak by rozhodnutie o jeho vzatí do väzby bolo zrušené ako nezákonné.

Konkrétnu výšku trov väzby v zmysle odkazovacieho ustanovenia § 555 ods. 2 Tr. por. a nadväzujúcich ustanovení § 54 a nasl. zákona č. 221/2006 Z. z., o výkone väzby, v znení neskorších predpisov určí riaditeľ Ústavu Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že I. S. bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 29. júna 2012, sp. zn. BB-3T 12/2012, v spojení s uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30. januára 2013, sp. zn. 1 To 7/2012, uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona, písm. e/ s poukazom na § 140 písm. a/ Trestného zákona formou účastníctva ako organizátor podľa § 21 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a zo spáchania zločinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c/ Trestného zákona a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody na doživotie so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Zároveň mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podrobne preštudoval príslušnú časť predloženého spisového materiálu, pričom dospel k takému názoru, že napadnuté rozhodnutie je treba považovať v celom rozsahu za správne a zákonné.

Námietky odsúdeného sú právne irelevantné vo vzťahu k výroku napadnutého uznesenia.

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. júna 2013

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová