

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ R. R.**, bývajúcej v N., **2/ P. S.**, bývajúcej v N., **3/ M. B.**, bývajúceho v S., **4/ M. B.**, bývajúcej v N. 6, **5/ O. B.**, bývajúcej v B., **6/ G. S.**, bývajúcej v B., **7/ M. O.**, bývajúceho v B. a **8/ E. O.**, bývajúcej v B., všetci zastúpení JUDr. M. J., advokátkou v N., proti žalovanej **V. S.**, bývajúcej v N., **o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12 C 247/2008, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. júla 2012, sp. zn. 6 Co 96/2012, 6 Co 97/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 31. júla 2012 sp. zn. 6 Co 96/2012, 6 Co 97/2012 potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra z 18. augusta 2011 č.k. 12 C 247/2008-421, ktorým súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 7 048,09 € na účet právnej zástupkyne žalobcov, do troch dní od právoplatnosti uznesenia a žalobcom zároveň uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy konania štátu vo výške 504,85 €, do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet Okresného súdu Nitra. V ďalšom výroku odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra z 20. apríla 2012, č.k. 12 C 247/2008-607, ktorým súd prvého stupňa zastavil dovolacie konanie začaté na základe dovolania žalovanej. V poslednom výroku odvolací súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne náhradu trov

odvolacieho konania vo výške 126,08 € na účet JUDr. M. J., advokátky v N., do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Nitra uznesením z 25. marca 2013, č.k. 12 C 247/2008-1057 vyzval žalovanú, aby si zvolila právneho zástupcu pre dovolacie konanie a zároveň predložila súdu plnú moc danú právnemu zástupcovi pre dovolacie konanie. Súd prvého stupňa taktiež dovolateľku poučil v zmysle § 30 O.s.p. Keďže žalovaná v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jej zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložila, ani súdu neoznámila, že požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, súd prvého stupňa 9. mája 2013 predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. júna 2013

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová