

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Csp/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121280118
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:6121280118.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava 821 02, proti žalovanej: D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom B.. B.D. XX, XXX XX H., o zaplatenie 159,50 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 37,50 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 30,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 197,00 eur od 5. 1. 2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 37,50 eur a sumu 129,20 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal zaplatenia istiny zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách vo výške 159,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 197 Eur od 05. 1. 2020 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 37,50 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu č. V., v zmysle ktorých žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. V. odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 30,30 eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 37,50 eur. Zmluvnú pokutu v sume 37,50 eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. V.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 60,00 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22. 10. 2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25. 07. 2019). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 15 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaná taktiež neuhradzovala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 129,20 eur. Neuhradené splátky v sume 129,20 Eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach

č. XXXXXXXXXXXX z 23. 10. 2018. V dohode o splátkach, článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 182,40 eur uhradiť v 24-mesačných splátkach v sume 7,60 eur. Žalovaná neuhradila 17 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 197,00 eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami - článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 05. 1. 2020. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 6. 4. 2021 platobný rozkaz, sp. zn. 4Up/372/2021, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu.

4. Žalovanej sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk. Súd vyzval žalobcu, aby oznámil, či navrhuje pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. V zmysle § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní sa vydaný platobný rozkaz návrh na pokračovanie v konaní zrušil a súd postúpil žalobu na tunajší súd dňa 10. 06. 2021. Okresný súd Trnava vydal dňa 14.6.2021 platobný rozkaz č. k. 12Csp/42/2021-34, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť a preto ho uznesením č. k. 12Csp/42/2021-53 zrušil a žalobu žalovanej doručil postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „C. s. p.“)

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) C. s. p.. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 C. s. p.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, najmä zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, prílohou k dodatku, dohodou o splátkach, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, pokusom o pokonávku, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. V. zo dňa 22. 10. 2018 a dodatkom k zmluve zo dňa 22. 10. 2018 sa zmluvné strany dohodli, že žalobca vypožičia žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve a súčasne jej sprístupní telekomunikačné služby. Žalovanej bol aktivovaný účastnícky program Go 30 eur a mobilný internet, tiež sa strany dohodli na predaji zariadenia - mobilného telefónu zn. Huawei P smart gold za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 185 eur, pričom bežná cena bez zľavy je 245 eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a súčasne v prípade porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 60 eur s tým, že jej výška závisí od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

8. Z dohody o splátkach k zmluve č. V. vyplýva, že dňa 22. 10. 2018 si účastníci dohody dohodli, že žalobca predá žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 185 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť v prvej splátke vo výške 2,60 eur po uzavretí dohody a zvyšok vo výške 182,40 eur v 24 mesačných splátkach po 7,60 eur. V čl. 2 bode 2.3 dohody sa účastníci dohodli, že v prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu najmenej troch mesiacov sa stáva splatnou celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny 15 dní po doručení oznámenia kupujúcemu, že predávajúci si uplatňuje právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny.

9. Žalobca k žalobe pripojil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15 eur splatnú dňa 24. 08. 2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15 eur splatnú dňa 24. 07. 2019. Dňa 25. 11. 2019 zaslal žalobca pokus o pokonávku a vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 230,67 Eur do 4. 01. 2020. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 05. 1. 2020 u žalovanej istiny 197 eur vrátane zmluvnej pokuty. Dňa 25. 02. 2021 vyzval žalobca žalovanú pred podaním žaloby na zaplatenie dlhu vo výške 197 eur do 11. 03. 2021.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného právneho predpisu, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. b) citovaného právneho predpisu podnik má právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

13. Podľa § 43 ods. 12 citovaného právneho predpisu účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 05. 1. 2020 bola vo výške 0,00 %.

21. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca si svoj nárok uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejnej služby v znení dodatku uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou. I keď žalobca neuvádza v žalobe, na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje nárok uplatnený žalobou, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený na základe spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka a na základe ustanovení § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka. Zo žaloby je zrejmé, že žalovaná suma 197 eur pozostáva zo sumy neuhradených faktúr za poskytnuté služby 30,30 eur, suma 129,20 za

neuhradené splátky za poskytnuté telekomunikačné zariadenie a zmluvnej pokuty v sume 37,50 eur. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť aj zmluvnú pokutu s poukazom na ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a to aj v časti príslušného úroku z omeškania z priznanej celkovej sumy istiny a zmluvnej pokuty, od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti z pokusu o pokonávkou, nakoľko si ho žalobca uplatnil v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami.

22. Podľa § 251 C. s. p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

27. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. a plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O ich výške rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.