

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/222/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113240040
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1113240040.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v sporovej veci žalobkyne: C. I., nar. X.X.XXXX, zomrl. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. Č.. XX, XXX XX O., proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom: ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu pôvodne Krajskému súdu v Bratislave dňa 24.10.2013 v spojení s jej doplneniami doručenými súdu dňa 05.03.2014, 22.10.2015 a 16.10.2018 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 93.965,- Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne 93.965,- Kč od 24.11.2000 do zaplataenia a sumu 1.157,290,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.157,29,- Eur od 24.11.2000 do zaplataenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom, č.k. 15C/222/2013-111 zo dňa 05.12.2018 konanie v časti príslušenstva uplatnenej pohľadávky zastavil (výrok I.), žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 93 965,- Kč do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok III.) a rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18% (výrok IV.).

3. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Bratislave uznesením, č.k. 7Co/180/2019-151 zo dňa 30.09.2020, rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a IV. zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

4. Súd lustráciou v registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že žalobkyňa dňa XX.XX.XXXX zomrela.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

V zmysle § 7 zákona č. 40/1964 Zb.- Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou.

6. Súd mal z lustrácie registra obyvateľov Slovenskej republiky, preukázané, že žalobkyňa dňa 25.04.2021 zomrela, čím stratila procesnú spôsobilosť a spôsobilosť byť stranou sporu. Súd v súlade s ust. § 63 ods. 1 CSP posúdil povahu vedeného sporu. Žalobkyňa si žalobou uplatnila voči žalovanej nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom žalovanej podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

7. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

8. Súd dospel k záveru, že nárok, ktorý si nebohá žalobkyňa uplatnila, sa viazal výlučne na osobu žalobkyne. Takýto nárok nemohol prejsť na prípadných dedičov, preto súd v danom prípade ani neskúmal možný okruh dedičov, ktorí by aj tak nemohli vstúpiť do práv a povinností poručiiteľky. Súd preto pre danú procesnú prekážku, stratu spôsobilosti žalobkyne byť stranou sporu, konanie vo veci zastavil podľa ust. § 161 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. S poukazom na ust. § 257 CSP, keď výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ak vzhľadom na štádium konania, pri absencii ukončenia dokazovania vo veci, nebolo možné posúdiť jednoznačne úspešnosť ktorejkoľvek strany sporu a k zastaveniu konania nedošlo ani zavinením žalobkyne, ani zavinením žalovanej, ale išlo o objektívnu skutočnosť, súd vo výroku II. uznesenia rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, dvojmo. /§ 357 písm. a) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP/