

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 32Cb/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116200612
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1116200612.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobkyne Metabolické centrum MUDr. Kataríny Rašlovej s.r.o., so sídlom v Bratislave, Na kopci 10, IČO: 35 792 329, zastúpenej JUDr. Evou Krištofiakovou, advokátkou so sídlom v Malinove, Zelená 11, proti žalovanej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 417,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 112,09 eura zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 111,82 eura od 04.12.2015 do 10.04.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8,79 eura od 11.04.2017 do 21.06.2017 a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu žalobkyne zamietá.

IV. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 15.01.2016 domáhala uloženia povinnosti, aby žalovaná uhradila žalobkyňi sumu 417,31 eura s príslušenstvom a nahradila trovy konania. Žalobkyňa uviedla, že dňa 20.10.2014 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle Z. R., W.: V Škodovú udalosť oznámila žalovanej ako poisťovni a požiadala o vyplatenie poistného plnenia v sume 872,72 eura s DPH (727,27 eura bez DPH). Predmetnú škodovú udalosť zaevidovala žalovaná pod označením PU 1441047615. Po skončení šetrenia poistnej udalosti poukázala na účet servisu poistné plnenie, ktoré krátila o čiastku nelikvidných položiek v sume 347,76 eura. Následne z dôvodu chyby v predložených faktúrach za opravu vozidla (žalobkyňa nie je platcom DPH) žalovaná doplatila sumu 75,90 eura. Žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala oprávnenosť krátenia poistného plnenia v časti nelikvidných položiek. Tvrdila, že žalovaná svojvoľne určila výšku náhrady týkajúcu sa lakovacieho materiálu a práce. Sumu fakturovaná servisom vo výške 25 eur bez DPH za normohodinu práce považovala za primeranú s poukazom na cenník inej opravovne (33 eur bez DPH). Na preukázanie svojich tvrdení predložila žalobkyňa súdu faktúru autoservisu č. 2015005 vo výške 872,72 eura s DPH (vrátane jej následnej úpravy), kalkuláciu opravy zo dňa 03.11.2014, list o likvidácii škodovej udalosti obsahujúci rekapituláciu poistného plnenia z 27.04.2015, odpoveď žalovanej zo dňa 05.11.2015 na výzvu k poistným udalostiam č. 1441047613, č. 1441047615, č. 1441047617, list žalovanej o dolikvidácii DPH v sume 75,90 eura, cenník servisných služieb a úrokové sadzby ECB.

2. Okresný súd Bratislava I vydal dňa 02.03.2017 platobný rozkaz sp. zn. 32Cb/6/2016, ktorým návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32Cb/6/2016 zo dňa 01.02.2018 zrušený z dôvodu podania odporu žalovanou. Odpor žalovanej proti platobnému rozkazu bol súdu doručený dňa 13.04.2017. Žalovaná v odpore uviedla, že vo veci škodovej udalosti zo dňa 20.10.2014 jej bola škodová udalosť oznámená dňa 21.10.2014 s popisom, že pri parkovaní došlo k oškretiu vozidla o stĺp, čím došlo k poškodeniu ľavého zadného rohu, dverí a nárazníka. Dňa 29.10.2014 došlo k obhliadke poškodeného vozidla, kedy bola vyhotovená aj kalkulácia nákladov na opravu, vypracovaná na základe rozsahu poškodenia vozidla a vyhotovená na nezmluvný servis, ktorý opravu vykonal. Suma predpokladaných nákladov bola určená vo výške 473 eur, s čím bol oboznámený zástupca servisu, pretože sa zúčastnil obhliadky a vypracovania kalkulácie. Po predložení faktúry servisu po vykonaní opráv na poškodenom motorovom vozidle žalovaná predmetnú faktúru posúdila. Následne uhradila žalobkyni sumu vo výške 213,54 eura, ktorú vypočítala z predloženej faktúry za opravu a odpočítaním spoluúčasti na škodovej udalosti vo výške 165,97 eura a nelikvidných položiek vo výške 347,47 eura. Po oprave faktúry zo strany servisu žalovaná doplatila žalobkyni sumu vo výške 75,90 eura predstavujúcu DPH. Žalovaná ďalej uviedla, že po doručení žalobného návrhu a prehodnotení výšky priznanej normohodiny za opravu doplatila žalobkyni dňa 07.04.2017 sumu 103,03 eura (priznaná normohodina v sume 30 eur s DPH, t. j. tak, ako ju účtoval servis). Po doplatení normohodiny sponou ostala doba mechanickej (karosárskej práce), fólia na ľavých dverách a náklady na lakovanie. Opravca účtoval za mechanicke (karosárske práce) 8,9 normohodín, pričom vzhľadom na charakter a technologický postup opráv pri danom rozsahu poškodenia bolo možné práce vykonať za 2,5 normohodiny (krátenie o 192 eur). Fólia na ľavých dverách nebola pri obhliadke zahrnutá do kalkulácie opravy ako škoda súvisiaca so škodovou udalosťou (krátenie o 35,88 eura). Výška lakovacej konštanty bola určená vo výške 100 % priemerom na sedem výrobcov lakovníckeho materiálu a servis nepreukázal, že použil drahšie laky (krátenie o 86,40 eura). Poukázala na to, že pri likvidovaní škodovej udalosti je potrebné postupovať v súlade s uzavretou poisťovnou zmluvou, v zmysle ktorej sú nákladmi na opravu účelne vynaložené a primerané náklady na opravu, pričom pri posudzovaní predložených faktúr za opravy vychádzajú z časových noriem a technologických postupov dodávaných výrobcom pre danú značku, ďalej vychádzajú z typu predmetu poistenia a hodinovej sadzby za opravu, maximálne však do výšky obvyklej príslušnej konkrétnej okolnostiam. Žalovaná má za to, že poisťné plnenie škodovej udalosti zo dňa 20.10.2014 krátila dôvodne, pretože faktúra za opravu vozidla obsahovala neprimeraný počet normohodín potrebných na opravu, navýšené množstvo použitého laku a práce nesúvisiace so škodou. K odporu žalovaná priložila poisťku č. 7050000772/06392, osobitné poisťné podmienky k poisteniu motorových a prípojných vozidiel - KASKO, list hlásenia škodovej udalosti, kalkuláciu opravy zo dňa 29.10.2014 a oznámenie o doplatení sumy 103,03 eura.

3. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 10.04.2018 vzala žalobu v časti istiny 112,09 eura (nesprávny matematický prepočet - poznámka súdu) späť, čo zodpovedá uhradenej časti istiny 103,03 eura žalovanou dňa 07.04.2017, spolu s časťou istiny 8,79 eura, ktorú žalovaná uhradila žalobkyni následne po stretnutiach za účelom mimosúdnych rokovaní. Na preukázanie dodatočného uhradenia uvedených súm boli súdu predložené potvrdenia o bankových prevodoch.

4. Na súdnom pojednávaní nariadenom na deň 03.06.2019 strany sporu zotrvali na svojich doterajších tvrdeniach. Žalovaná uviedla, že boli účtované tri rovnaké práce (žalovaná rozdelila poisťnú udalosť na 3) a rovnako duplicitne boli účtované náklady na miešanie laku pre všetky tri poisťné udalosti, hoci sa lakovanie vykonalo raz. Súď následne nariadil súdne pojednávanie na deň 22.08.2019. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že pri hlásení škodovej udalosti boli celkovo žalovanej nahlásené tri poisťné udalosti s konkrétnym popisom vzniknutých škôd ku konkrétnej poisťnej udalosti. Preto má žalovaná za to, že uplatnenie nákladov za fóliu na predných dverách a lakovania na predných dverách v tomto konaní nie je dôvodné. Zároveň uvádza, že nakoľko opravy boli vykonávané súčasne, je potrebné na toto prihladiť a priznať len účelne vynaložené náklady, v kontexte počtu normohodín, mechanickej práce a lakovania. Toto v zmysle tvrdenia žalovanej vyplýva zo skutočnosti, že opravy na motorovom vozidle z týchto troch škodových udalostí boli servisom vykonané naraz, nakoľko vykonanie všetkých opráv z troch hlásených škodových udalostí jednotlivo by nebolo účelné. Súdu boli predložené listy poisťovne zo dňa 01.12.2014 a 21.01.2015; hlásenia poisťných udalostí zo dňa 21.10.2014 s ID: 1 157 357, ID 1 157 378, ID: 1 157 387 a faktúry za opravu vozidla: vo výške 872,72 eura, vo výške 1.178,54 eura a vo výške 697,54 eura.

5. Okresný súd Bratislava I rozhodol rozsudkom č. k. 32Cb/6/2016 - 85 zo dňa 05.09.2019, ktorým žalobu zamietol a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Vykonaným

dokazovaním súd zistil, že dňa 21.10.2014 boli zástupcom poškodeného nahlásené tri škodové udalosti (č. I. 77 - 85 súdneho spisu), následne boli všetky tri naraz v jeden deň (viď faktúra č. 2015005 opravcu z 10.03.2015) opravené autoservisom AUTO PRESTIGE, s. r. o. Obhliadka poškodeného vozidla bola vykonaná žalovanou dňa 29.10.2014, pričom v ten deň bola žalovanou vyhotovená kalkulácia nákladov na opravu na základe rozsahu poškodenia vozidla. Suma predpokladaných nákladov na opravu bola teda už dňa 29.10.2014 známa žalobcovi, nakoľko obhliadky sa za žalobcu (poškodeného) zúčastnil zástupca autoservisu AUTO PRESTIGE, s. r. o., ktorý opravu vozidla vykonal. Sporná účtovaná doba mechanickej (karosárskej) práce bola opravcom účtovaná za 30 eur ako 8,9 normohodín. Je zrejmé, že opravca všetky práce spojené s opravou poškodeného motorového vozidla vykonal naraz, nevykonal ich na trikrát, pretože by to nebolo účelné. Predmetné tvrdenie žalobca pred súdom nerozporoval.

6. Žalobkyňa podala dňa 17.09.2019 voči predmetnému rozsudku odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 4Cob/125/2020 zo dňa 26.08.2021 tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 32Cb/6/2016 - 85 zo dňa 05.09.2019 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd v rozhodnutí o odvolaní žalobkyne uviedol, že vo vzťahu k námietke týkajúcej sa neoprávneného krátenia nákladov vynaložených na opravu poškodeného motorového vozidla zastáva názor, že žalovaná v priebehu konania krátenie poistného plnenia logicky a presvedčivo odôvodnila. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že poistený má nárok len na náhradu účelne vynaložených nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla. Odvolací súd avšak konštatoval nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie nadväzujúci na čiastočné späťvzatie žaloby žalobkyňou a to v súvislosti s § 145 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok.

7. Súd nariadil pojednávanie na 19.01.2022, ktoré sa konalo v neprítomnosti sporových strán, pretože tieto ospravedlnili svoju neúčast' a žiadali konať v ich neprítomnosti.

8. Na základe doteraz uvedeného bolo medzi stranami sporu sporné, či krátenie poistného plnenia zo strany žalovanej bolo oprávnené.

9. Súd následne uvádza relevantné právne posúdenie. Podľa § 261 ods. 6 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy (podľa poistky č. 7050000772/06392 bolo poistenie dojednané 23.09.2011), zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

10. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia poistnej zmluvy táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

12. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. V danom prípade bolo havarijné poistenie dohodnuté 23.09.2011 a začiatok poistenia bol rovnako 23.09.2011, t. j. ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 1. februárom 2013.

14. Podľa § 2 nariadenia výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (v danom spore k 04.12.2015) bola vo výške 0,05%.

16. Podľa § 788 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

17. Podľa § 797 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

18. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

19. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 145 ods. 1 a 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby zvažných dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Súd aplikoval citované právne normy na zistený skutkový stav. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala podaním doručeným súdu 10.04.2018 žalobu v časti istiny 112,09 eura späť, súd konanie v tejto časti zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím nebol potrebný, pretože k späťvzatiu žaloby v časti došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania. Súd ale považuje za potrebné zdôrazniť, že zo strany žalobkyne došlo k matematickej chybe pri počítaní sumy, ktorú zobrala späť. Žalovaná jej totiž 10.04.2017 zaplatila sumu 103,03 eura a 21.06.2017 sumu 8,79 eura, čo preukazujú aj žalobkyňou predložené výpisy z banky. Dokopy tak ide o sumu 111,82 eura a nie 112,09 eura. Uvedené má potom význam pri trovách konania, pretože zatiaľ čo zastavenie konania v sume 111,82 eura zavinila žalovaná tým, že po podaní žaloby dobrovoľne túto sumu žalobkyňi uhradila, tak zastavenie konania vo zvyšnej časti 0,27 eura zavinila žalobkyňa - ide o späťvzatie bez uvedenia dôvodu, t. j. nemožno usudzovať, že žaloba bola v tejto časti vzatá späť pre správanie žalovanej.

25. Pri posúdení krátenia poistného plnenia je súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto spore (bod 6. tohto rozsudku), t. j. odvolací súd uviedol, že zastáva názor,

že žalovaná v priebehu konania krátenie poistného plnenia logicky a presvedčivo odôvodnila. Súd teda opätovne uvádza (ako už bolo uvedené v rozsudku sp. zn. 32Cb/6/2016 z 05.09.2019), že nie sú dôvodné žalobkyňou uplatnené náklady na fóliu na predných dverách poškodeného motorového vozidla v sume 29,90 eura a ani lakovanie predných dverí v sume 51,89 eura, keďže sa netýkajú prejednávanej poistnej udalosti. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že 21.10.2014 boli zástupcom poškodeného nahlásené tri škodové udalosti, následne boli všetky tri naraz v jeden deň (faktúry opravcu z 10.03.2015 č. 2015005, č. 2015006, č. 2015007) opravené opravcom AUTO PRESTIGE, s.r.o.. Obhliadka poškodeného vozidla bola vykonaná žalovanou dňa 29.10.2014, pričom v ten deň bola žalovanou vyhotovená kalkulácia nákladov na opravu na základe rozsahu poškodenia vozidla. Suma predpokladaných nákladov na opravu bola teda už dňa 29.10.2014 známa žalobkyni, nakoľko obhliadky sa za žalobkyňu zúčastnil zástupca autoservisu AUTO PRESTIGE s.r.o, ktorý servis opravu vozidla vykonal. Opravca všetky práce spojené s opravou poškodeného motorového vozidla vykonal naraz, nevykonal ich na trikrát, pretože by to nebolo účelné. Predmetné tvrdenie žalobkyňa pred súdom nerozporeovala a nerozporeovala ani kalkuláciu nákladov. Nebolo preto účelné vynaloženie 8,9 normohodín mechanických (karosárskych) prác na opravu poškodeného motorového vozidla, ktorá mala byť vykonaná za 2,5 hodiny. Rovnako výška lakovacej konštanty mala byť 100 %, pretože nebolo preukázané použitie drahších lakov. Z takto odôvodneným krátením poistného plnenia zo strany žalovanej sa odvolací súd stotožnil a označil ho za logicky a presvedčivo zdôvodnené. Keďže je súd týmto posúdením viazaný, žalobu žalobkyne v časti o zaplatenie sumy 305,22 eura s príslušenstvom (úrokmi z omeškania) zamietol.

26. V spore tak bola zo strany žalovanej preukázaná dôvodnosť krátenia poistného plnenia. Súd ale žalobkyni priznal úroky z omeškania (v tejto časti žaloba vzatá späť nebola) zo sumy 111,82 eura, pretože žalovaná sa dostala s poskytnutím tohto poistného plnenia do omeškania. Súd teda zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania, ale len vo výške 8,05 % ročne (v súlade s bodom 13. a 15. tohto rozsudku) zo sumy 111,82 eura - zo sumy, ktorú žalovaná žalobkyni dobrovoľne po začatí konania uhradila, a teda zníženie bolo v tejto časti neoprávnené. Úrok z omeškania súd priznal od žalobkyňou požadovaného (podľa názoru súdu neskoršieho dátumu, ako by mala nárok, pretože prvotne žalovaná uzavrela šetrenie už listom z 27.04.2015) 04.12.2015, teda po uplynutí 15 dní od ukončenia šetrenia poistnej udalosti v súlade s bodom 17. tohto rozsudku (podľa listu „likvidácia škodovej udalosti“ bolo šetrenie ukončené 18.11.2015). Úrok zo sumy 111,82 eura súd priznal do 10.04.2017, kedy žalovaná zaplatila sumu 103,03 eura a následne súd priznal úrok zo sumy 8,79 eura od 11.04.2017 do 21.06.2017, kedy žalovaná zaplatila aj sumu 8,79 eura. Žalovaná musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade skráteného (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Uvedené má základ v § 797 Občianskeho zákonníka (bod 17. tohto rozsudku), z ktorého vyplýva nepochybne povinnosť žalovanej plniť v stanovenej lehote, teda do 15 dní po skončení šetrenia škodovej udalosti. Uplynutím tejto lehoty sa žalovaná dostala do omeškania splniť povinnosť riadne a včas a keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má žalobkyňa právo požadovať od žalovanej popri plnení úroky z omeškania. Ak teda žalovaná oznámila, že bude plniť len čiastočne, nezabavuje ju to povinnosti - v prípade úspechu protistrany v súdnom konaní, zaplatiť aj úroky z omeškania, lebo svoju povinnosť riadne prešetriť škodovú udalosť a plniť v zákonnej lehote, t. j. v lehote 15 dní po skončení prešetrenia škodovej udalosti, nesplnila.

27. Súd žalobkyni priznal aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur, ktorá bola uplatnená v súlade s bodom 12. a 14. tohto rozsudku a po zohľadnení skutočnosti, že ide primárne o vzťah medzi podnikateľskými subjektami, t. j. vzťah spadajúci pod režim Obchodného zákonníka so subsidiárnym uplatnením príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Tento nárok vznikol žalobkyni už len tým, že sa žalovaná dostala do omeškania s plnením sumy 111,82 eura.

28. O nároku na náhradu trov konania (prvoinštančného aj odvolacieho) rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a § 256 ods. 1 C. s. p., teda podľa zásady úspechu v spore a podľa zásady procesného zavinenia zastavenia konania. Žalobkyňa mala v spore celkový úspech v časti o zaplatenie istiny v sume 111,82 eura (matematicky správne vypočítaná suma, ktorú žalovaná zaplatila po podaní žaloby, čím zavinila zastavenie konania v tejto časti), čo k pôvodne žalovanej istine 417,31 eura predstavuje úspech 26,80 %. Žalovaná mala úspech v zamietajúcej časti istiny v sume 305,22 eura, ako aj v časti zastavenia konania v sume 0,27 eura (v tejto časti bola žaloba vzatá späť bez uvedenia dôvodu, a preto v tejto časti zastavenie konania zavinila žalobkyňa - bližšie bod 24. tohto rozsudku), čo k pôvodne žalovanej istine predstavuje úspech 73,20 %. Čistý úspech žalovanej je potom

46,40 % (73,20 % - 26,80 %). Žalovaná by preto mala nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 46,60 %. Keďže ale žalovaná nebola zastúpená advokátom a z obsahu spisu súd zistil, že iné trovy žalovanej nevznikli, súd v súlade s Čl. 17 Základných princípov C. s. p. zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodol priamo a nárok na náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.