

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/174/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202167
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202167.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka H. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto V., t.č. V., Pod F. XXXX/XX a otec U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., J. kalváriou XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/34/2020 zo dňa 21.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoP/38/2020 zo dňa 25.11.2020, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 30.12.2020 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky na mal. U. zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 80 eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.09.2021 domáhal zvýšenia výživného na mal. U. zo sumy 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, ktorá bola určená ako výška výživného, ktorú je matka povinná platiť na maloleté dieťa, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/34/2020 zo dňa 30.12.2020, na sumu 100 eur mesačne. Návrh otec zdôvodnil tým, že matka maloletého od rozhodnutia súdu nezaplatila výživné na dieťa ani raz napriek tomu, že je zamestnaná a jej finančné podmienky sa zlepšili. On sa o syna stará sám, matka sa s ním stretáva asi raz do mesiaca a strávi s ním necelý deň. Syn je prakticky nepočujúci, navštevuje Špeciálnu základnú školu na ulici J. F. v V., je štvrták. Kvôli zdravotnému postihnutiu nemôže aktívne športovať, venuje sa rybolovu, na čo potrebuje vybavenie. Výživné pre dieťa potrebuje, keďže on je nezamestnaný, privyrába si len brigádnicky, z dôvodu starostlivosti o postihnuté dieťa si nemôže nájsť prácu na plný úväzok a z dávok v hmotnej núdzi, ktoré poberá, nedokáže uživiť seba a maloletého.

2. Matka s návrhom nesúhlasila, pretože hoci je zamestnaná, má veľké výdavky hlavne na splácanie dlhov z minulosti, ktoré vymáha exekútor. Nie je pravdou, že na syna neplatí výživné, platí ho v sume 30 eur mesačne, okrem toho mu kúpila už tri mobily, kupuje mu sladkosti a rôzne veci.

3. Otec k výpovedi matky uviedol, že za celý minulý rok mu prišlo šekom výživné len dvakrát.

4. Kolízny opatrovník odporučil návrhu otca vyhovieť a zvýšiť vyživovaciu povinnosť matky primerane možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom obidvoch rodičov, veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/34/2020 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom sp. zn. 9P/28/2014 zo dňa 13.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2014, tunajší súd zveril maloletého U. F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa mala vykonávať v dvojtyždňových intervaloch tak, že otec bol povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od 1. dňa v mesiaci od 08,00 hod. do 15. dňa v mesiaci do 19,00 hod. a matka bola povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od 16. dňa v mesiaci od 08,00 hod. do posledného dňa v mesiaci do 19,00 hod., výživné súd neurčil.

6. Keďže matka v októbri 2019 odišla do O. republiky a dieťa nechala u otca, striedavá osobná starostlivosť sa prestala realizovať, o dieťa sa prevažne staral len otec. Z toho dôvodu sa otec návrhom podaným na tunajšom súde v roku 2020 domáhal zverenia maloletého do jeho výlučnej osobnej starostlivosti. Súd jeho návrhu vyhovel a rozsudkom sp. zn. 10P/34/2020 zo dňa 21.09.2020 zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, ktorú je povinná platiť vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Styk matky s maloletým súd ponechal v neobmedzenom rozsahu. Proti rozsudku podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom 25CoP/38/2020 zo dňa 25.11.2020 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Obidva rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 30.12.2020.

7. V čase tejto poslednej úpravy rodičovských práv a povinností U. navštevoval R. školu na ulici J. F. v V., ktorú navštevuje aj v súčasnosti, je vo štvrtom ročníku, učí sa výborne, otec na pojednávaní predložil jeho žiacku knižku, v ktorej sú samé jednotky zo všetkých predmetov. Otec bol v čase poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému nezamestnaný, poberal dávku v hmotnej núdzi, mal vyživovaciu povinnosť k mal. U. F., nar. XX.XX.XXXX z manželstva s H. J.. Za bývanie otec platil mesačne nájomné 45 eur a elektrinu 10 eur.

8. Matka bola v tom čase poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, v priebehu konania sa zamestnala v spoločnosti L. v X., bola v skúšobnej dobe, mala ďalšie tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

9. V súčasnosti je otec od 07.07.2021 zamestnaný na dohodu v spoločnosti D. SK s.r.o V., za obdobie júl až september 2021 bol jeho čistý príjem 390,52 eur. Od 01.10.2017 do 31.08.2021 poberal otec dávku v hmotnej núdzi, ktorá bola v roku 2021 v sume 212 eur mesačne. Otec s rodinou býva v jednoizbovom byte, ktorý im prideliло mesto, ide o rozlohovo väčší byt, než ktorý obývali predtým, nájomné platia mesačne v sume 120 eur, elektrinu 60 eur mesačne. Otec platí maloletému obedy v škole v sume 40 eur mesačne. Otcova manželka nepracuje, je doma kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu maloletého U.. Na obidve deti otec s manželkou poberajú rodinné prídavky.

10. Matka je v súčasnosti naďalej zamestnaná, od 10.08.2020 pracuje v spoločnosti D. R. s.r.o. L., s miestom výkonu práce v X., priemerne mesačne zarába v čistom 810 eur. S priateľom V. F., ktorý je synom otca mal. U., bývajú v jednoizbovom nájomnom byte, mesačné náklady na bývanie sú vo výške 300 eur, pozostávajú z nájomného a energií. Matkin priateľ je živnostník v oblasti stavebníctva s mesačným príjmom 600 eur, má vyživovaciu povinnosť voči mal. V. F., nar. XX.XX.XXXX. Matka má vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi O. v sume 50 eur mesačne. Spláca viacero dlhov na nájomnom, na elektrine, na telefóne, na pôžičkách, sú vykonávané exekučné zážky.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností došlo k zmene pomerov najmä na strane matky v tom, že je zamestnaná v trvalom pracovnom pomere, zvýšil sa jej príjem, čo je dôvodom na zmenu rozhodnutia o výške výživného. V čase, keď súd rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, matka bola zamestnaná len krátko, bola v skúšobnej dobe, predtým poberala len dávku v hmotnej núdzi, čo bolo aj dôvodom, že súd matku zaviazal platením len tzv. minimálneho výživného. V súčasnosti matka dosahuje čistý mesačný príjem v priemere 810 eur, z ktorého je schopná platiť vyššie výživné. Matka má síce dlhy z minulosti, ktoré musí splácať, avšak na prvom mieste je povinná plniť si zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom. Výživné pre maloleté deti je prednostnou pohľadávkou, teda povinný rodič si musí najskôr plniť túto svoju povinnosť, až potom nasleduje splácanie ďalších záväzkov povinného rodiča. Súd poznamenáva, že zadĺženie rodiča nesmie byť na ujmu maloletého dieťaťa, ktoré nie je schopné samo sa živiť a je výživou odkázané na rodičov. Otec sa na výžive maloletého podieľa nielen finančne, ale aj osobnou každodennou starostlivosťou o neho, čím si tiež čiastočne plní svoju vyživovaciu povinnosť, na čo je súd povinný pri rozhodovaní o výživnom prihliadať.

13. Súd po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na mal. U. na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Výška výživného je podľa názoru súdu primeraná veku a odôvodneným potrebám maloletého ako aj pomerom na strane oboch rodičov (osobných, majetkových a zárobkových) a zárobkovým možnostiam a schopnostiam matky.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).