

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 13. augusta 2013 v trestnej veci obvineného **M. B.** pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 3T 91/2013, o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného M. B. vedená na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 3T 91/2013, sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Zvolene podala dňa 13. júna 2013 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na M. B. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. Tento zločin mal obvinený B. spáchať v presne nezistenom čase od dňa 23. septembra 2012 do 03.30 hod. dňa 24. septembra 2012 v meste D., okr. D. v priestoroch areálu A. vlámaním tak, že nezisteným spôsobom bez známkov poškodenia prekonal oplozenie na pozemku A., kde na odstavených uzamknutých nákladných vozidlách továrenskej značky SCANIA, ktorých držiteľom a užívateľom je spoločnosť E., s.r.o., B., M. X., prineseným kovovým skrutkovačom vylomil uzávery do palivových nádrží týchto vozidiel, z ktorých následne odcudzil spolu cca 950 l motorovej nafty, čím mal uvedenej spoločnosti spôsobiť škodu vo výške 1 415,66 € a poškodením nádrží škodu vo výške 45 €.

Predseda senátu Okresného súdu Zvolen odvolávajúc sa na ustanovenie § 23 ods. 1 Tr. por. predložil dňa 18. júla 2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky žiadosť - návrh na odňatie tejto veci Okresnému súdu Zvolen a jej prikázanie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

Návrh odôvodnil tým, že existujú dôležité dôvody pre takýto postup. Poukázal v tejto súvislosti na požiadavku úspornosti trestného konania. Konkrétne, že samotný obvinený býva v okrese Liptovský Mikuláš, kde majú svoj trvalý pobyt tiež deviaty svedkovia, ktorých výsluch na hlavnom pojednávaní navrhuje prokurátor.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom súdom, ktorých sa návrh týka, na podklade podaného návrhu preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, pričom zistil, že návrh na delegáciu nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Keďže predmetný návrh požadoval odňatie veci mimo obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, je príslušný na rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v súvislosti s uvedeným návrhom konštatuje, že význam, resp. dôležitosť dôvodu na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“.

Poukázanie na vyššiu početnosť k výsluchu navrhnutých svedkov s bydliskom v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš oproti piatim svedkom s bydliskom v obvode Okresného súdu Zvolen, ktorých výsluch na hlavnom pojednávaní sa tiež navrhuje, nie je významovo takou skutočnosťou, ktorá by zakladala dôvody pre delegáciu veci.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci príslušnému súdu, rozhodol tak, ako je to vo výroku tohto uznesenia uvedené.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 13. augusta 2013

JUDr. Igor B u r g e r, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová