

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010599
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821010599.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. januára 2022 samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Jánom Sumilasom a obvinenými R. H. , nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., M. č. XXXX/XX, prechodne bytom U., M. č. X/X,okres Prievidza, okres Prievidza, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C., E. D. , nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., E. č. XXXX/XX, okres Prievidza, podľa ktorej

s ú v i n n í , ž e

spoločným konaním dňa 10. mája 2021 v čase medzi 16.00 hodinou až 17.00 hodinou v U., na miestnej nespevnenej komunikácii nachádzajúcej sa medzi oplotením spoločnosti I. s.r.o., R. číslo X, XXX XX U. a U. F., bez príčiny fyzicky napadli poškodeného H. J. a to takým spôsobom, že ho najskôr na tomto chodníku obvinený R. H. oslovil s tým, že si od poškodeného pýtal cigaretu, ktorú poškodený nemal, na čo obvinený R. H. k nemu pristúpil, sotil do neho a následne ho hneď na to udrel päťou pravej ruky do tváre na jeho ľavé líce, následkom čoho sa začal poškodený brániť rukami, na čo obvinený R. H. pokračoval ďalej v útoku, pričom asi päť až šesť-krát udrel poškodeného do hlavy na tvár a líce, následne sa spoločne chytili okolo tela, začali sa vzájomne mykať, v dôsledku čoho padli na zem, pričom ako sa chcel poškodený postaviť a ako si kľakol na kolená, tak k nemu pribehol obvinený E. D., ktorý poškodeného kopol do zadnej časti hlavy, následkom čoho poškodený spadol na zem na chrbát, čo využil obvinený R. H. a posadil sa na poškodeného tak, že si kľakol kolenami na jeho hrud' a následne ho začal oboma rukami konkrétne päťami udierať do tváre, pričom ho trafil štyri až päť-krát do rúk, pretože si poškodený kryl tvár rukami, pričom po tom, ako zistil, že je poškodený strašne zadýchaný, prestal ho napádať a zišiel z poškodeného dolu, čím bolo poškodenému spôsobené pomliaždenie pravej strany temena hlavy, čo je ľahké, povrchové, nezávažné poranenie, ktoré si vyžiadalo iba jednorazové lekárske ošetrenie s dobou narušenia obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 2 dni, pričom obvinený R. H. bol rozhodnutím Okresného úradu v Prievidzi, Odboru všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. Z. zo dňa 31. augusta 2020, právoplatného dňa 12. októbra 2020, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskému spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona číslo 372/90 Zb. O priestupkoch, za čo mu bolo uložené pokarhanie,

t e d a

obvinený R. H.

sa spoločným konaním dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

obvinený E. D.

sa spoločným konaním dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
tým spáchali

obvinený R. H.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. e) Trestného zákona formou
spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona
číslo 214/2019 Z.z.,

obvinený E. D.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20
Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obvinený R. H.

Podľa § 323 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36
písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému
trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon
trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému trestným
rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 29/2021 zo dňa 13.05.2021, ktorý prevzal
dňa 13.05.2021, právoplatný dňa 27.05.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo
nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený E. D.

Podľa § 364 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona k
trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia
slobody podmienčne

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 15. decembra 2021 na súd návrh na schválenie
dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 15. decembra 2021 s obvinenými R. H. a E. D.. Konanie
o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky
vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinení dopustili je prečinom,
obvinení sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti ich
priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinení R. H. a E. D. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi
v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou
otázok od obvinených, či:

rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?

priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?

vedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedali obvinení „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: Z.- XXX/X-R.-H.-XXXX, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c), ods.2 Tr.por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.