

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/135/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116210841
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7116210841.19

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD. s.r.o., so sídlom Košice, Južná trieda 28, IČO: 52 858 774 proti žalovanému: J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. právne zastúpený ILLEŠ, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Floriánska 19, Košice, IČO: 52 082 881 v konaní o zaplatenie 26.000,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 26.000,- Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 27.5.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 72.033,44 Eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 1.1.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pôžičke poskytol žalovanému finančné prostriedky a to vo výške 92.777,003 Eur dňa 3.4.2008, vo výške 6.000 Eur dňa 20.12.2009, vo výške 5.000 Eur dňa 17.5.2013, vo výške 12.000 Eur dňa 12.7.2013 a vo výške 3.000 Eur dňa 19.7.2013.

3. Tunajší súd rozsudkom č. k. 13C/135/2016-224 zo dňa 15.5.2019 zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 72.031,44 Eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 46.031,44 Eur od 1.1.2014 do zaplatenia a s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 26.000 Eur od 27.5.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti o 2 Eur a úroku z omeškania žalobu zamietol a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 100 %.

4. Žalovaný podal voči vyššie citovanému rozsudku odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd a to Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6Co/231/2019-355 zo dňa 24.11.2020. Odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I vo výroku I., v časti ktorej bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 46.031,44 Eur s príslušenstvom a zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I v I. výroku v časti ktorej bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 26.000 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 27.5.2016 a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice I v I. výroku v časti potvrdzujúceho rozhodnutia nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach v zmysle I. výroku.

6. Predmetom konania zostalo len zaplataenie sumy 26.000 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 27.5.2016 do zaplataenia a trovy konania.

7. Žalovaný zaslal súdu dňa 18.1.2022 písomné uznanie nároku žalobcu. Žalovaný v plnom rozsahu uznal žalobcom uplatnený nárok čo do dôvodu a čo do výšky 26 000.-Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z dlžnej istiny vo výške 26 000.-Eur a úrokov z omeškania 5% ročne od 27.5.2016 do zaplataenia, ktorý vznikol neplnením povinností žalovaného zo zmlúv o pôžičke uzatvorených medzi žalovaným ako dlžníkom a žalobcom ako veriteľom.

8. Žalobca písomne dňa 19.1.2022 navrhol súdu, aby rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa ust. § 282 a nasl. CSP.

9. Podľa ust. § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa ust. § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

11. Podľa ust. § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa ust. § 558 citovaného zákona, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

14. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré v ustanovení § 3 uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. V danom prípade súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku na základe uznania žalovaného a preto ho súd vydal v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. V danom prípade mal žalobca plný úspech vo veci, preto mu súd priznal náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 100 %.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa § 356 písm. a) CSP. Podľa tohto ustanovenia, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku

alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie možno podať len proti výroku o trovách konania, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.