

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P. H.**, bývajúceho v Č., proti žalovanej **M. M.**, bývajúcej v T., o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 9 C 243/2011, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. januára 2013 sp.zn. 5 Co 473/2012 takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Námestovo z 8. júna 2012 č.k. 9 C 243/2011-65, ktorým prvostupňový súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 547,19 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Potvrdenie rozhodnutia súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou poukazujúc na to, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 132 a nasl. O.s.p., a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala dovolanie žalovaná. Navrhla rozsudok odvolacieho súdu spolu s rozhodnutím súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, respektíve požiadá o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

V danej veci dovolateľka (žalovaná) nemá právnické vzdelanie. Prípisom Okresného súdu Námestovo zo 17. júna 2013 č.k. 9 C 243/2011-132 jej bolo oznámené, že jej podanie označené ako „sťažnosť“ je podľa obsahu dovolaními proti rozsudku krajského súdu. Zároveň bola týmto prípisom (doručeným jej 24. júna 2013) vyzvaná, aby v lehote 10 dní predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, pričom bola tiež podľa § 30 O.s.p. poučená o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, ak spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Dovolateľka napriek výzve plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložila a ani nedoložila, že požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní. Len oznámila, že prípis súdu odoslala na posúdenie na Najvyšší súd SR.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. augusta 2013**

**JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová