

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **W., a.s., so sídlom G., IČO: X.**, proti žalovaným: **1/ D., nar. X., bytom K.**, zastúpená C., so sídlom N., IČO: X., **2/ I., nar. X., bytom Š.**, **3/ Ing. J., nar. X., bytom O.**, o zaplatenie **6 432,11 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13 C 179/2010, na dovolanie žalovanej 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. novembra 2011, č. k. 41 Cob 139/2011-110, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom z 20. 01. 2011, č. k. 13 C 179/2011-78 žalobu zamietol a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 6 432,11 eur spolu s príslušenstvom titulom medziúveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy uzavretej 30. 08. 2002 medzi žalobcom, žalovanou 1/ a Ing. J., ktorý zomrel pred začatím konania. Žalobca sa zaviazal poskytnúť poberateľom podľa zmluvy o stavebnom sporení cieľovú sumu 10 954,- eur. Na zabezpečenie záväzku spísal žalobca so žalovanou 2/ a žalovaným 3/ ručiteľskú listinu. Žalobca žiadosťou z 27. 06. 2006 požiadal žalovaných o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 7 317,18 eur, pretože nerešpektovali upomienky a nemali záujem o vysporiadanie záväzkov v súlade so zmluvou. Žalovaná 1/ dňa 15. 08. 2006 čiastočne uhradila dlžnú sumu vo výške 884,62 eur a dňa 26. 10. 2006 vo výške 219,08 eur. Súd prvého stupňa prihliadol na námietku premlčania vznesenú žalovanou 1/ a

žalobcovi premlčané právo nepriznal. Mal za to, že všeobecná štvorročná premlčacia doba začala plynúť dňa 04. 07. 2006, kedy bola žiadosť o okamžité splatenie zostatku úveru doručená žalovaným. Keďže žaloba bola podaná dňa 16. 08. 2010 došlo k premlčaniu práva žalobcu na plnenie tohto záväzku. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože žalobca bol v konaní neúspešný a žalovaní si náhradu neuplatnili.

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcu rozsudkom z 30. 11.2011, č. k. 41 Cob 139/2011-110 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalovaným 1/, 2/ a 3/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6 432,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % p. a. zo sumy 6 432,11 odo dňa 26. 10. 2006 do zaplattenia, príspevok na obstaranie kapitálu vo výške 0,25 % účtovaných štvrtročne z dlžnej sumy medziúveru odo dňa 26. 10. 2006 do zaplattenia, poplatok za vedenie účtu za rok 2007 vo výške 19,92 eur, poplatok za vedenie účtu za rok 2008 vo výške 26,55 eur, servisný poplatok za rok 2009 vo výške 4,95 eur, poplatok za vedenie účtu za rok 2009 vo výške 26,55 eur, poplatok za vedenie účtu za rok 2010 vo výške 31,50 eur a trovy prvostupňového konania vo výške 392,- eur s tým, že plnením jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných. Zároveň uložil žalovaným 1/, 2/ a 3/ povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 392,- eur.

Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že k premlčaniu žalobcovho práva nedošlo, keďže žalovaná 1/ aj naďalej svoj dlh čiastočne splácala a vo vyjadreniach uvádzala, že dlh uznáva, len nemá dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplattenie. Žalovaná tak uznala čiastočne svoj záväzok podľa § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka, a preto začala plynúť nová štvorročná premlčacia doba od zaplattenia jednotlivých splátok. Odvolací súd preto zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa. O trovách prvostupňového konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.

Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 12. 01. 2012.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 1/ dovolanie označené ako „Žaloba proti rozsudku“. Uviedla, že nesúhlasí s tvrdením odvolacieho súdu o uznaní zvyšku dlhu a navrhla, aby dovolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Žalovaná 1/ podaním z 05. 08. 2012, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 06. 09. 2012 prostredníctvom právneho zástupcu vzala späť v celom rozsahu svoje podanie označené ako „Žaloba proti rozsudku“ z 05. 03. 2012, ktoré je potrebné podľa obsahu považovať za dovolanie v zmysle § 240 ods. 1 a 241 O. s. p.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej 1/, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. augusta 2013

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Monika Poliačiková