

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Csp/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121386437
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:6121386437.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 02, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, B. - Š. XXX XX, zastúpenému JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina 010 01, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 12.579,29 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1.Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeného Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.5.2021 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 12.579,29 eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2.Návrh odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 1.12.2020, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Poukázal na to, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 26.6.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil, aj napriek výzve, splátky v stanovených termínoch, čím porušil svoje povinnosti zo zmluvy a právny predchodca žalobcu výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom dňa 25.7.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 12.557,50 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3.195,57 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 1.556,54 eur, z neuhradených poplatkov vo výške 21,79 eur. Žalobca si súčasne uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 2.12.2020 vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy.

3.Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 2.7.2021 platobný rozkaz sp. zn. 10Up/484/2021, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde a z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil tunajšiemu súdu.

4. V podanom odpore žalovaný poukázal na to, že žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Ďalej namietal, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 g) a i) zákona č. 129/2010 Z. z. Taktiež tvrdil, že nárok žalobcu je premlčaný, a že nedošlo k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených do súdneho spisu, vyjadreniami strán sporu, výsluchom právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní konanom dňa 19.1.2022 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Žalobca nadobudol pohľadávku od Všeobecnej úverovej banky, a.s. na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 13.11.2000. Žalobca uviedol, že postupca mu postúpil pohľadávku v čase, keď bol žalovaný aj napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 26.6.2017 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX s tým, že základné podmienky boli dohodnuté nasledovne: Druh spotrebiteľského úveru: na splatenie spotrebiteľských úverov, výška úveru: 15.175,- eur, lehota splatnosti: 96 mesiacov, druh úrokovej sadzby: fixná počas celej lehoty splatnosti úveru, čerpanie úveru jednorázovo dňa 26.6.2017, celkový počet splátok: 96, dátum prvej anuitnej splátky: 26.7.2017, dátum poslednej anuitnej splátky: 26.6.2025, doba trvania úverovej zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy, výška úrokovej sadzby: 7,90 % p.a., mesačná anuitná splátka vrátane poistného: 226,04 eur, z toho mesačná splátka poistného: 12,29 eur, výška úrokovej sadzby bez zľavy z voliteľnej služby: 9,90 % p.a. platnej ku dňu schválenia úveru, mesačná anuitná splátka vrátane poistného bez zľavy z voliteľnej služby: 241,76 eur z toho mesačná splátka poistného: 12,29 eur. V bode 3. predmetnej zmluvy je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 8,80 %, pričom sú uvedené parametre, z ktorých je vypočítaná. Splatosť každej splátky bola 26.teho dňa v mesiaci.

7. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 6.6.2018 s názvom „Tretia upomienka - pokus o zmier“ vyzval dlžníka na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere. Dlžná pohľadávka banky pozostávala zo sumy 703,33 eur, dátum predchádzajúcej upomienky bol 7.5.2018. Z prehľadu splátok, založeným žalobcom do spisu spolu so žalobou, vyplývalo, že žalovaný uhradil poslednú splátku 26.2.2018. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 25.7.2018 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že dnešným dňom vyhlásil predčasnú splatosť úveru vrátane príslušenstva a vyzval žalovaného na splatenie zostatku úveru v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 6.8.2018. Žalovaný zostatok úveru neuhradil. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 13.5.2021 oznámil žalovanému, že postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX žalobcovi. Žalobca priložil fotokópiu podacieho hárku o tom, že listinu doručoval žalovanému. Následne žalobca pokusom o zmier zo dňa 13.5.2021 vyzval žalovaného na úhradu dlhu v sume 12.557,50 eur. Žalovaný neuhradil dlžnú sumu, z tohto dôvodu sa žalobca domáhal svojho nároku návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorému návrhu súd vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný v zákonnej lehote podal odpor proti platobnému rozkazu.

8. V podanom odpore žalovaný namietal, že žalobca neuviedol, akým spôsobom zisťoval bonitu klienta. S ohľadom na to žalovaný poukázal na § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. , ktoré upravuje povinnosť veriteľa skúmať bonitu klienta s odbornou starostlivosťou, pričom ak veriteľ uvedeným spôsobom nepostupuje, následkom je, že úver je bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.) Ďalej namietal, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. g) a j) zákona č. 129/2010 Z. z. Vo vzťahu k premlčaniu nároku žalobcu uviedol, že rešpektujúc § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 6.6.2018 označeným ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“ upozornil žalovaného, že je v omeškaní viac ako tri mesiace so splátkou zročnou dňa 26.3.2018. Žalovaný splátky neuhradil a právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.7.2018 pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 26.3.2018. Preto v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začala premlčacia doba plynúť 26.3.2018 a uplynula dňa 26.3.2021. Žalobný návrh bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 31.5.2021, preto bol, podľa žalovaného, žalobcom uplatnený nárok premlčaný. Záverom žalovaný namietal, že nedošlo k splneniu podmienok na platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keď žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle citovaného ustanovenia, a teda nepreukázal lehotu 90 dní od doručenia výzvy v zmysle citovaného ustanovenia.

9. Žalobca podaním zo dňa 18.10.2021 navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „C. s. p.“). Súčasne sa vyjadril k podanému odporu a mal za to, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver s odbornou starostlivosťou bola zachovaná, keď právny predchodca žalobcu vzal do úvahy všetky dostupné informácie, z ktorých vyplývala schopnosť žalovaného splácať úver. Žalobca sa ďalej vyjadril k tvrdeniam žalovaného o absencii náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. g) a h) zákona č. 129/2010 Z. z. , keď podľa čl. I zmluvy bola výška splátky od 26.7.2017 do 26.6.2025 v sume 226,04 eur mesačne k 26. dňu v mesiaci. Poistenie k úveru predstavovalo sumu 12,29 eur. Poplatok za poskytnutie úveru bol v sume 303,50 eur. Celkové náklady

spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom predstavujú sumu 20.823,50 eur. Súčasne poukázal na to, že i RPMN bola určená správne a vypláva z Prílohy č. 2 k zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalobca vyslovil svoj nesúhlas s tvrdením, že žalovaný ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť zmluvné ustanovenia, nakoľko v rámci kontraktačného procesu mu bola zmluva predložená na preštudovanie, pričom vyslovil súhlas so všetkými jej ustanoveniami, čo potvrdil svojím podpisom. K námietke premlčania vznesenej žalovaným žalobca poukázal na to, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať splnenie len tej splátky, ktorá sa stane splatnou. Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú splátku plyní trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu. Veriteľ v takom prípade môže žiadať zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane zročnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto ďalšiu splátku. Aplikujúc skutkový stav na vyššie uvedené závery bolo podľa žalobcu zrejmé, že ak vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 25.7.2018, toto právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 26.6.2018 a súčasne toto právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Žalobca uviedol, že v danom prípade došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 26.6.2018, pričom premlčacia doba by uplynula 26.6.2021. Žaloba bola podaná dňa 31.5.2021, preto nárok žalobcu nebol premlčaný. Na podporu svojich tvrdení žalobca poukázal na rozhodnutia, a to uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15CoCsp/13/2020 zo dňa 25.5.2020, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/141/2017 z 28.3.2018, sp. zn. 5Co/114/2017 z 28.4.2017, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/13/2018 z 26.9.2018. Záverom sa žalobca vyjadril k splneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách majúť za to, že dodržal všetky podmienky. Poukázal na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo i len časti svojho záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to listom zo dňa 6.6.2018 a výzvou zo dňa 25.7.2018. Tiež poukázal na to, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom, preukazujúcim odoslanie písomnosti žalovanému. Uvedené tak bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/210/2001, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/387/2015 z 4.5.2016, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/564/2015 zo dňa 30.11.2015, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/133/2013).

10. Podaním zo dňa 5.11.2021 predložil žalovaný vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu k podanému odporu. Poukázal na to, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t. j. vyžaduje sa vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/171/2016 zo dňa 27.10.2016). Žalovaný ďalej trval na tom, že zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k okamžitému započítaniu poplatku za poskytnutie úveru, zmluva obsahuje nesprávny údaj o celkovej výške úveru, ktorý bol použitý pri výpočte RPMN, čo malo za následok nesprávny údaj o RPMN. Právny predchodca žalobcu si totiž skompenzoval poplatok vo výške 303,50 eur na úvod zmluvného vzťahu a takto ukrátil spotrebiteľa o skutočnú výšku dojednaného spotrebiteľského úveru. Uvedené bolo neprípustné s poukazom na závery Súdneho dvora EU vo veci C-377/2014. S ohľadom na žalovaným tvrdené nesplnenie obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/151/2018 zo dňa 16.1.2019, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoCsp/50/2020 zo dňa 13.7.2021. vo svojich tvrdeniach týkajúcich sa premlčania nároku žalobcu zopakoval žalovaný skutočnosti uvedené v podanom odpore proti platobnému rozkazu a na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoCsp/16/2021 zo dňa 25.5.2021 a sp. zn. 11Co/13/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/25/2021 zo dňa 29.7.2021, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoCsp/24/2020, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/44/2018. Žalovaný vzhľadom na uvedené navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. Dňa 19.1.2021 sa konalo pojednávanie v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, pričom žalovaný podaním zo dňa 30.11.2021 ospravedlnil neprítomnosť na nariadenom termíne pojednávania s tým, že súhlasil s prejednaním sporu a rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti

a nežiadal o odročenie pojednávania. V rámci dokazovania výsluchom predstúpil právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že sa pridrižiava podanej žaloby a poukázal na vyjadrenie zo dňa 18.10.2021, kde sa vyjadril ku skúmaniu bonity žalovaného, k RPMN, k povinným náležitostiam zmluvy. Tiež poukázal na špecifikáciu nároku na základe vyjadrenia zo dňa 3.1.2022. Nad rámec uvedeného mal za to, že súd by mal vziať v úvahu samotné konanie žalovaného, nakoľko predmetný úver mu bol poskytnutý za účelom splatenia predchádzajúcich úverov a samotný žalovaný uhradil len sumu 4.257,67 eur, čím sa konanie žalovaného javilo ako vysoko účelové. K otázke premlčania uviedol, že k tejto sa vyjadril v časti 5 vyjadrenia a mal za to, že nárok nebol premlčaný a to i vzhľadom na rozhodovacu prax krajských súdov, na ktorú poukázal vo svojich písomných vyjadreniach. Na otázku, aby uviedol splátku, kvôli ktorej žalobca zosplatnil dlh uviedol, že postupca využil svoje právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 26.6.2018. Ak by postupca nevyhlásil mimoriadnu splatnosť, tento nárok by mu zanikol splatnosťou nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. , tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá citovaného právneho predpisu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d) citovaného právneho predpisu, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 citovaného právneho predpisu, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 9 citovaného právneho predpisu, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 101 citovaného právneho predpisu, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 citovaného právneho predpisu, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 524 ods. 1 citovaného právneho predpisu, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 citovaného právneho predpisu, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 559 ods. 2 citovaného právneho predpisu, dlh musí byť splnený riadne a včas.

23. Podľa § 565 citovaného právneho predpisu, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá a druhá zákona č. 483/2001 Z. z. , ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie

pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20211210>> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20211210>> Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

25. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný bol fyzickou osobou, nepodnikateľ, ktorému bol úver poskytnutý. Právny vzťah medzi stranami súd posúdil v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. V spore bolo preukázané, a nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere zo dňa 26.6.2017 peňažné prostriedky v sume 15.175,- eur, ktoré sa žalovaný zaviazal uhradiť v 96 splátkach. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný uhradil splátku splatnú dňa 26.2.2018, pričom splátky splatné ku dňu 26. v nasledujúcich mesiacoch neuhradil (č. I. 47 súdneho spisu). Z listu zo dňa 6.6.2018 adresovaného žalovanému s názvom „Tretia upomienka - pokus o zmier“ vyplývalo, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej pohľadávky banky s tým, že bol upozornený na možnosť zosplatnenia celého úveru pred dátumom splatnosti. Z obsahu uvedenej upomienky vyplýva, že dátum predchádzajúcej upomienky bol 7.5.2018. Nakoľko žalovaný dlžné splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.7.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Z uvedeného skutkového stavu vyplývalo, že žalovaný bol v omeškaní so splátkami splatnými od 26.3.2018 a nasledujúce.

27. Žalovaný v spore vzniesol námietku premlčania dôvodiac, že splátka, ktorou sa dostal do omeškania a bola dôvodom pre vyhlásenie predčasnej splatnosti, bola splatná dňa 26.3.2018. Trojročná premlčacia lehota začala plynúť dňa 26.3.2018 a uplynula dňa 26.3.2021. Keďže žaloba bola podaná na súd dňa 31.5.2021, nárok žalobcu bol premlčaný. Súd prvej inštancie sa námietkou premlčania zaoberal a dospel k záveru, že bola podaná dôvodne a z tohto dôvodu nebolo možné premlčané právo priznať. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalovaného, že splátka, ktorou došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a ktorú žalovaný neuhradil, bola splatná dňa 26.3.2018. Táto skutočnosť vyplývala aj z ďalších dôkazov založených do súdneho spisu a to prehľadu splátok o splácaní úveru. Hoci v liste s názvom „Tretia upomienka - pokus o zmier“ zo dňa 6.6.2018 nebolo uvedené, s ktorou splátkou sa dostal žalovaný do omeškania, bolo zrejmé, že keďže bola predmetná upomienka datovaná ku dňu 6.6.2018, nešlo o splátku splatnú 26.6.2018, ako to tvrdil žalobca. Súčasne súd poukazuje na to, že za predpokladu, ak by dôvodom pre okamžitú splatnosť úveru, t. j. zosplatnenie úveru, bola splátka splatná dňa 26.6.2018, tak ako to tvrdil právny nástupca žalobcu, pôvodný žalobca by nespĺnil podmienky pre zosplatnenie stanovené § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Z uvedených ustanovení totiž vyplýva, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky, ak to bolo dohodnuté alebo určené v rozhodnutí. Súčasne však pred uplatnením tohto práva musí dlžníka upozorniť na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní a súčasne najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Aby bola uvedená podmienka splnená, nebola splátka, ktorou došlo k zosplatneniu úveru, splatná dňa 26.6.2018, pretože by tým právny predchodca žalobcu porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd dospel vykonaným dokazovaním k záveru, že dôvodom na zosplatnenie úveru bolo nezaplatenie splátky splatnej dňa 26.3.2018. K zosplatneniu úveru došlo dňa 25.7.2018, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pričom upomienkou zo dňa 6.6.2018 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej splátky.

28. V danom prípade začiatok plynutia premlčacej doby vyplýva z ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo prvýkrát vykonať (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka v prípade tzv. zosplatnenia dlhu len pre v budúcnosti splatné splátky, premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky, avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú toto právo veriteľ využíva.

29. Splatnosť zostávajúceho dlhu nastáva uplynutím lehoty, ktorú určí veriteľ vo výzve adresovanej dlžníkovi. Začatie plynutia premlčacej doby upravuje § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, pričom tento okamih nie je viazaný na splatnosť celej pohľadávky, ktorá nastáva v dôsledku uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, na okamih zosplatnenia zostávajúceho dlhu. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že splátka, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu bola splatná 26.3.2018. Premlčacia lehota tak začala plynúť dňom 26.3.2018 a uplynula dňa 26.3.2021. Keďže žaloba bola podaná na súd dňa 31.5.2021, nárok žalobcu uplatnený žalobou bol uplatnený po uplynutí premlčacej doby a teda bol premlčaný. Premlčané právo nebolo možné veriteľovi priznať a z tohto dôvodu súd žalobu zamietol a vzhľadom na procesnú ekonomiu už bližšie neskúmal existenciu a opodstatnenosť ďalších námietok žalovaných vo vzťahu k splneniu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úveru.

30. Súd sa vzhľadom na tvrdenia žalovaného, že nedošlo v danom prípade k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu v súlade so zákonom o bankách týmto tvrdením zaoberal, avšak dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky bolo platné. Právny predchodca žalobcu, t. j. Všeobecná úverová banka, ako postupca postúpil pohľadávku na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020. Vzhľadom na § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa súhlas dlžníka na postúpenie pohľadávky nevyžaduje. V zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, banka musí pre platné postúpenie pohľadávky splniť nasledovné podmienky: a/ musí písomne vyzvať svojho klienta, aby dlh zaplatil a b/ ak je napriek písomnej výzve klient v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní čo i len s časťou dlhu, môže banka postúpiť pohľadávku uplynutím uvedených 90 dní. Vzhľadom na uvedené súd z obsahu spisu zistil, že banka vyzvala na úhradu zosplatneného dlhu žalovaného listom zo dňa 25.7.2018, ktorý bol žalovanému doručený dňa 7.8.2018, pričom žalovaný dlh neuhradil. Banka postúpila pohľadávku na žalobcu až Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2020, t. j. po uplynutí viac ako 90 kalendárnych dní.

31. Podľa § 251 C. s. p. trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

36. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. a plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O ich výške rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.