

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 18C/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218208217  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1218208217.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Jakubom Obertom v právnej veci žalobcu: Groupama Biztosító Zrt., so sídlom Erzsébet királyné útja 1/C, Budapešť, Maďarsko, zaregistrovaného v Obchodnom registri vedenom Súdom pre Hlavné mesto ako registrovým súdom pod číslom zápisu: 01-10-041071, konajúceho prostredníctvom organizačnej zložky: Groupama poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, zastúpeného: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, IČO: 36 264 750, proti žalovanému: TEOCAR s.r.o., so sídlom Riazanská 33, Bratislava, IČO: 35 683 431, zastúpenému: JUDr. Miroslava Tencerová, advokátka, so sídlom Hurbanovo nám 5, Bratislava, IČO: 36 071 528, o zaplatenie sumy 1.437,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.437,74 eur spolu s:

- úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 531,90 eur od 31.01.2010 do zaplatenia,
  - úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 531,87 eur od 14.02.2011 do zaplatenia,
  - úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 220,89 eur od 03.02.2010 do zaplatenia,
  - úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 153,08 eur od 18.01.2012 do zaplatenia,
- a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Vzájomnou žalobou doručenu súdu dňa 07.02.2011, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/221/2010, sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.284,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 531,90 eur od 31.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 531,87 eur odo dňa doručenia vzájomnej žaloby žalovanému (t. j. od 14.02.2011) do zaplatenia a zo sumy 220,89 eur od 03.02.2010 do zaplatenia. Vzájomnú žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to okrem iných aj vozidla Škoda Octavia, EČV: A.. Dňa 31.07.2008 došlo na území SR k škodovej udalosti, pri ktorej bolo v príčinnej súvislosti s prevádzkou uvedeného vozidla poškodené vozidlo Alfa Romeo, EČV: A.. Následne poisťovňa Generali Slovensko, a.s. uplatnila u žalobcu nárok na refundáciu poistného plnenia, ktoré vyplatila poškodenému z titulu havarijného poistenia. Žalobca následne vyplatil poškodenému poistné plnenie vo výške 1.063,77 eur. Žalovaný si vo vzťahu k žalobcovi nespínil svoju povinnosť a uvedenú poistnú udalosť vôbec neohlásil. Navyše bol v čase predmetnej škodovej udalosti v omeškaní s platením poistného. Žalobcovi preto vznikol nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 1.063,77 eur, ktorú žalovaný žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Ďalej uviedol, so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to okrem iných aj vozidla Škoda Octavia, EČV: A.. Dňa 23.03.2009 došlo na území SR k škodovej udalosti, pri ktorej bolo v príčinnej súvislosti s prevádzkou uvedeného vozidla poškodené vozidlo EČV: N.. Žalobca následne vyplatil poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 220,89 eur. Žalovaný bol v čase predmetnej škodovej udalosti v omeškaní s platením poistného.

Žalobcovi preto vznikol nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 220,89 eur, ktorú žalovaný žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

2. Rozšírením vzájomnej žaloby doručeným súdu dňa 30.12.2011, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/221/2010, sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplata sumy 153,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 153,08 eur odo dňa doručenia rozšírenej vzájomnej žaloby žalovanému (t. j. od 18.01.2012) do zaplata. Rozšírenie vzájomnej žaloby odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to okrem iných aj vozidla EČV: A.. Dňa 05.03.2009 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo v príčinnej súvislosti s prevádzkou uvedeného vozidla poškodené vozidlo EČV: N.. Žalobca následne vyplatil poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 153,08 eur. Žalovaný bol v čase predmetnej škodovej udalosti v omeškani s platením poistného. Žalobcovi preto vznikol nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 153,08 eur, ktorú žalovaný žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

3. Žalobca sa teda proti žalovanému domáhal zaplata sumy spolu vo výške 1.437,74 eur (1.063,77 eur + 220,89 eur + 153,08 eur) spolu s príslušným zákonným úrokom z omeškania.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.10.2012 č. k. 18C/221/2010-406 bola vzájomná žaloba žalobcu vylúčená na samostatné konanie. Konanie o vzájomnej žalobe je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/65/2018 (toto konanie).

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na termín dňa 20.01.2022 o 13:00 hod., na ktoré sa žalovaný ani jeho právny zástupca nedostavili a svoju neprítomnosť ani neospravedlnili, a to napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené (žalovanému dňa 09.12.2021 a právnenmu zástupcovi žalovaného dňa 08.12.2021) v súlade s § 178 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p."). Žalovaný bol v predvolaní zároveň poučený o tom, že ak sa na pojednávanie vo veci nedostaví a ak neospravedlní svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, súd na návrh druhej strany rozhodne rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 C. s. p. Keďže žalovaný ani jeho právny zástupca neospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní a ani nepožiadali o jeho odročenie, súd v zmysle § 180 C. s. p. vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalobca (jeho právny zástupca) na pojednávaní vzhľadom na neospravedlnenú neprítomnosť žalovaného a jeho právneho zástupcu navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 C. s. p., keďže boli splnené zákonné podmienky na takéto rozhodnutie.

6. Podľa § 137 písm. a) C. s. p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 274 C. s. p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 275 C. s. p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Keďže sa žalovaný na pojednávanie dňa 20.01.2022 o 13:00 hod. nedostavil a svoju neprítomnosť ani neospravedlnil, hoci ho súd riadne a včas predvolal a súčasne ho v predvolaní na pojednávanie poučil o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a keďže právny zástupca žalobcu na tomto pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, súd v zmysle § 274 C. s. p. rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie je v takom prípade možné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.