

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010264
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821010264.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 19. januára 2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovaným K. B., F. B., H. I. a G. O.

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd v prípade obžalovaného K. B. zrušuje výrok o vine a treste za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, kde mu bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 6 T 13/2021, zo dňa 21. 4. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 3 To 40/2021 zo dňa 30. 6. 2021 uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, 6 (šesť) mesiacov, v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje u obžalovaného F. B. výrok o vine a treste za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, kde mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 6 T 13/2021 zo dňa 21. 4. 2021, trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný K. B., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom I. Z. Z., t. č. Ústav na výkon väzby Ilava,

Obžalovaný F. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom X., Z. A. XXX/X,

Obžalovaný H. I., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom B., prechodne bytom X., F. XX/X,

Obžalovaný G. O., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom X., A. J. XXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

potom čo obžalovaný K. B. získal presne nezisteným spôsobom osobné údaje rôznych osôb, vykonal, vystupujúci pod ich menom, v období od 24.5.2018 do 28.5.2020, z miesta svojho bydliska v I. Z. Z., ako aj z iných presne nestotožnených miest, elektronické objednávky cez e-shop spoločnosti Orange Slovensko a. s. na webovej stránke www.orange.sk, pričom takto konal v úmysle získať pre seba rôznu elektroniku za účelom jej ďalšieho predaja a s vedomím, že nikto nebude platiť za objednané služby a tovar, a to nasledovne:

1. dňa 24.05.2018, vystupujúc pod menom F. E., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXXXX, Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bol predaj 1ks zariadenia Lenovo Moto Z2 play, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a Dohody o splátkach, pričom uvedené dokumenty a tovar boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. H. I., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediac, že ide o podvodnú

objednávku, za odmenu 15 €, tomuto odovzdal dňa 28.05.2018 v čase o 11.55.19 h v Prievidzi na V. XXX a podpísal jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa, pričom následne za objednané služby a tovar K. B. riadne neplatil, čím spôsobili škodu spoločnosti Orange Slovensko a.s. vo výške 326,81 €,

2. dňa 23.07.2018, vystupujúc pod menom F. A., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bol predaj 1ks zariadenia LG Q7 black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a Dohody o splátkach, pričom uvedené dokumenty a tovar boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. F. B., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediac, že ide o podvodnú objednávku, za odmenu 10 €, tomuto odovzdal dňa 25.07.2018 o 09:08:53 h v X. na ul. V. H. XX a podpísal jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa, pričom následne za objednané služby a tovar K. B. riadne neplatil, čím spôsobili škodu spoločnosti Orange Slovensko a.s. vo výške 354,08 €,

3. dňa 20.08.2018, vystupujúc pod menom F. X., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bol predaj 1ks zariadenia LG Q7 black, IMEI č.: XXXXXXXXXXXXXXXX a Dohody o splátkach, pričom uvedené dokumenty a tovar boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. F. B., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediac, že ide o podvodnú objednávku, za odmenu 10 €, tomuto odovzdal dňa 22.8.2018 o 08:17:54 h v Z. na ul. O. a podpísal jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa, pričom následne za objednané služby a tovar K. B. riadne neplatil, čím spôsobili škodu spoločnosti Orange Slovensko a.s. vo výške 329,62 €,

4. dňa 28.08.2018, vystupujúc pod menom F. G., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bol predaj 1ks zariadenia Sony Xperia XA2 silver, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a Dohody o splátkach, pričom uvedené dokumenty a tovar boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. H. I., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediac, že ide o podvodnú objednávku, za odmenu 15 €, tomuto odovzdal dňa 31.08.2018 v čase o 10:18:27 h na ul. V. v X. a podpísal jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa, pričom následne za objednané služby a tovar K. B. riadne neplatil, čím spôsobili škodu spoločnosti Orange Slovensko a.s. vo výške 351,38 €,

5. dňa 30.08.2018, vystupujúc pod menom J. X., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bol predaj 1ks zariadenia Lenovo IdeaPad 320-15, výrobné číslo Q.-XXJNZX a Dohody o splátkach, pričom uvedené dokumenty a tovar boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. F. B., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediac, že ide o podvodnú objednávku, za odmenu 10 €, tomuto odovzdal dňa 05.09.2018 o 08:03:48 h v Z. na ul. G. a podpísal jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa, pričom následne za objednané služby a tovar K. B. riadne neplatil, čím spôsobili škodu spoločnosti Orange Slovensko a.s. vo výške 397,83 €,

6. dňa 12.09.2018, vystupujúc pod menom V. P., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bol predaj 1ks zariadenia Sony Xperia XA2 silver, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a Dohody o splátkach, pričom uvedené dokumenty a tovar boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. F. B., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediac, že ide o podvodnú objednávku, za odmenu 10 €, tomuto odovzdal dňa 13.09.2018 v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste v meste X. a podpísal jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa, pričom následne za objednané služby a tovar K. B. riadne neplatil, čím spôsobili škodu spoločnosti Orange Slovensko a.s. vo výške 374,94 €,

7. dňa 23.04.2019, vystupujúc pod menom H. U., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bol predaj 1ks zariadenia Samsung Galaxy A50 black, IMEI č.: XXXXXXXXXXXXXXXX a Dohody o splátkach, pričom uvedené dokumenty a tovar boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. F. B., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediac, že ide o podvodnú objednávku, za odmenu 10 €, tomuto odovzdal dňa 24.04.2019 v čase o 08:36:16 h na ul. A. Q. v X. a podpísal jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa, pričom následne za objednané služby a tovar K. B. riadne neplatil, čím spôsobili škodu spoločnosti Orange Slovensko a.s. vo výške 298,33 €,

8. dňa 04.08.2019, vystupujúc pod menom F. A., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bol predaj 1ks zariadenia Samsung Galaxy A70 black, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX a Dohody o splátkach, pričom uvedené dokumenty a tovar boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. F. B., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediac, že ide o podvodnú objednávku, za odmenu 10 € tomuto odovzdal dňa 7. 8. 2019 o 10:38:38 h na ul. Z. C. XX v meste X. (za obchodným domom P.) a podpísal jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa, pričom následne za objednané služby a tovar K. B. riadne neplatil, čím spôsobili škodu spoločnosti Orange Slovensko a.s. vo výške 447,45 €,

9. dňa 23.09.2019, vystupujúc pod menom L. G., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bol predaj 1ks zariadenia Honor 20 blue, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a Dohody o splátkach, pričom uvedené dokumenty a tovar boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. F. B., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediac, že ide o podvodnú objednávku, za odmenu 10 €, tomuto odovzdal dňa 25. 9. 2019 o 10:03:14 h na ul. Z. v meste X. (pred OC A.) a podpísal jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa, pričom následne za objednané služby a tovar K. B. riadne neplatil, čím spôsobili škodu spoločnosti Orange Slovensko a.s. vo výške 469,34 €,

10. dňa 12.12.2019, vystupujúc pod menom F. A., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXXXX, Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bol predaj 1ks zariadenia Honor 20 blue, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a Dohody o splátkach, pričom uvedené dokumenty a tovar boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. H. I., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediac, že ide o podvodnú objednávku, za odmenu 15 €, tomuto odovzdal dňa 17.12.2019 v čase o 10:08:29 h na ul. V. v X. a podpísal jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa, pričom následne za objednané služby a tovar K. B. riadne neplatil, čím spôsobili škodu spoločnosti Orange Slovensko a.s. vo výške 757,14 €,

11. dňa 13.01.2020, vystupujúc pod menom L. F., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bol predaj 1ks zariadenia Blackberry Key2 LE 64GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a Dohody o splátkach, pričom uvedené dokumenty a tovar boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. H. I., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediac, že ide o podvodnú objednávku, za odmenu 15 €, tomuto odovzdal dňa 17. 01. 2020 v čase o 09.10.38 h v X. na Ul. A. Z. č. X a podpísal jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa, pričom následne za objednané služby a tovar K. B. riadne neplatil, čím spôsobili škodu spoločnosti Orange Slovensko a.s. vo výške 400,09 €,

12. a) dňa 21.01.2020, vystupujúc pod menom P. Q., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bol predaj 1ks zariadenia Huawei P30 Lite black, IME:XXXXXXXXXXXXXXXXX a Dohody o splátkach, pričom uvedené dokumenty a tovar boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. G. O., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediac, že ide o podvodnú objednávku, za odmenu 10€, tomuto odovzdal dňa 23.1.2020 o 08.51.54 h v Prievidzi na C. C. XA a umožnil mu podpísať jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa,

b) taktiež dňa 21.01.2020, vystupujúc pod menom P. Q., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu kúpnej zmluvy o dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol predaj 1ks zariadenia Huawei P30 Lite white, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. G. O., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediac, že ide o podvodnú objednávku, za odmenu 10 €, tomuto odovzdal dňa 22.01.2020 o 09:13:19 h v Prievidzi na C. C. XA a umožnil mu podpísať jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa,

c) a taktiež dňa 30.01.2020, vystupujúc pod menom P. Q., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu kúpnej zmluvy o dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol predaj 1ks zariadenia Samsung Galaxy A40 white, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. G. O., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediac, že ide o podvodnú objednávku, za odmenu 10 €, tomuto odovzdal dňa

31.01.2020 o 08.48.51 h v X. na C. C. XA a umožnil mu podpísať jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa,

pričom následne za objednané služby a tovar K. B. riadne neplatil, čím spôsobili škodu spoločnosti Orange Slovensko a.s. vo výške 775,64 €,

13. dňa 28.05.2020, vystupujúc pod menom G. K., vykonal objednávku, na základe ktorej došlo následne k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bol predaj 1ks zariadenia CAT S52, IMEI kód: XXXXXXXXXXXXXXXX a Dohody o splátkach, pričom uvedené dokumenty a tovar boli následne doručované kuriérom spoločnosti DPD SK, s.r.o. H. I., ktorý ich po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. B., vediač, že ide o podvodnú objednávku, za odmenu 15 €, tomuto odovzdal dňa 29.05.2020 v čase o 10:37:41 h na ul. J. v X. a podpísal jeho prevzatie v mene fiktívneho objednávateľa, pričom následne za objednané služby a tovar K. B. riadne neplatil, čím spôsobili škodu spoločnosti Orange Slovensko a.s. vo výške 538,55 €, čím spôsobili poškodenej spoločnosti Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 celkovú škodu vo výške 5.821,20 €,

14. dňa 28. 05. 2018 v presne nezistenom čase po predchádzajúcej vzájomnej dohode po ceste na predajné miesto M. C. X., Ul. G. V. XXH, F. F. uzatvoril so spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. T spojených s účastníckym programom Go Europe 30 eur spolu s dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, dohodou o splátkach, ktorej predmetom bol predaj 1 ks zariadenia Huawei P smart black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a poskytnutie SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. a toho istého dňa v presne nezistenom čase uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. T spojených s programom Mobilný internet Premium spolu so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dohodou o splátkach, ktorej predmetom bol predaj 1 ks telekomunikačného zariadenia Huawei MediPad T3 8 LTE, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a poskytnutie SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a 1 ks zariadenia Huawei P smart black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom zariadenia spolu so zmluvami boli F. F. odovzdané dňa 28.05.2018 na predajni, ktorý tieto zariadenia následne odovzdal K. B., ktorý mu za ne zaplatil sumu 50 Eur, nikto z nich neuhradil ani jednu faktúru a ani jednu mesačnú splátku, o čom obaja vopred vedeli, čím poškodenej Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 spôsobili škodu vo výške 671,74 Eur,

15. obžalovaný K. B. spolu s ďalšou osobou v období od 17. 03. 2019 do 8. 07. 2020 z presne neurčených miest najmä v meste B. Z. B. a v okrese X., v obci I. Z. Z., ale aj z iných miest, pod zneužitou identitou 91 rôznych osôb, od ktorých vylákal za odplatu vo výške 5 až 10 euro kopie ich občianskych preukazov, bez ich vedomia a súhlasu prostredníctvom internetového obchodu www.o2.sk, ktorého prevádzkovateľom je poškodená spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 obžalovaný K. B. opakovane objednával rôzny tovar, najmenej 262 kusov rôzneho hardwaru, najmä mobilných telefónov, smart hodínok, reproduktorov, notebookov, headsetov a slúchadiel rôznych značiek v hodnote 29,298 euro, väčšinou spolu so SIM kartami spoločnosti O2 Slovakia s. r. o. a službami súvisiacimi s používaním SIM kariet, ako rôznymi paušálmi a dátovými balíkmi, ktoré sa zmluvne zaviazal splácať, avšak už v čase objednávky konal v úmysle neuhrádzať budúce faktúry za objednaný tovar a poskytnuté služby v súvislosti s používaním SIM kariet, pričom po predchádzajúcej dohode s ďalšou osobou vykonávajúcou kuriérske a doručovacie služby na základe živnostenského oprávnenia s miestom podnikania Dvorec č. 43 , IČO: 51005328 na základe zmluvy so spoločnosťou Sajtrans s.r.o. so sídlom A. Škarvana 7, 97101 Prievidza, IČO: 47744847, ktorá je partnerskou spoločnosťou spoločnosti Slovak Parcel Service s. r. o. so sídlom Senecská cesta 1, 90028 Ivanka pri Dunaji k, IČO: 31329217 vykonávajúcou kuriérsku službu pre spoločnosť O2 Slovakia s. r. o., obžalovaný K. B. pri objednávkach zámerne uvádzala fiktívne bydlisko objednávateľov z okresu B. Z. B. a X., preto, aby mu tovar bol doručovaný konkrétnym kuriérom - ďalšou osobou, ktorá mala dané oblasti pridelené a vedela zabezpečiť, aby tovar K. B. doručoval práve on z dôvodu, že ďalšia osoba podľa dohody pri odovzdávaní objednávok obžalovanému K. B., ku ktorému došlo opakovane na rôznych miestach v okrese B. Z. B. v okrese X., úmyselne neoverovala skutočnú totožnosť objednávateľov, napriek tomu, že takáto povinnosť mu vyplývala z pracovných postupov a tovar K. B. odovzdala s vedomím, že tento ho splácať nebude a po prebratí ho odpredá v rôznych prevádzkach zaoberajúcich sa výkupom mobilných telefónov to, čo obžalovaný K. B. aj vykonal a za tieto služby ďalšej osobe obžalovaný K. B. vyplácal finančnú odmenu vo výške 5 až 10 euro za jeden doručený balík, pričom ani jednu z faktúr vystavených spoločnosťou O2 Slovakia s. r. o. za tovar a poskytnuté služby v súvislosti

s používaním SIM kariet - predovšetkým mikroplatby a v menšej miere hlasové, dátové služby a SMS správy, ani sčasti neuhradil a poškodenej spoločnosti O2 Slovakia s. r. o. tak svojim konaním spôsobil ku dňu 14. 07. 2020 škodu vo výške 54.753 eura,

16. obžalovaný K. B. spolu s ďalšou osobou dňa 27. 08. 2019 s presne neurčeného miesta prostredníctvom internetového obchodu www.telekom.sk, ktorého prevádzkovateľom je poškodená spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 1 pod zneužitou identitou osoby L. A. bez jeho vedomia a súhlasu zadal objednávku číslo 1 - XXXXXXXXXXXXX, v ktorej uviedol neoprávnene získané identifikačné údaje objednávateľa L. A., V. A. XX, J. číslo XXXXXXXXXXXX, číslo občianskeho preukazu O tel. č. XXXX XXX XXX, e-mail A a@b.c, kde predmetom objednávky bola aktivácia programu služieb ANO M s telefónnym číslom X XXX XXX XXX a mobilným telefónom Sony Xperia L3 s IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX a Easy karta s telefónnym číslom X XXX XXX XXX, ktoré sa zmluvne zaviazal splácať, avšak už v čase objednávky konal v úmysle neuhrádzať budúce faktúry za objednaný tovar a poskytnuté služby v súvislosti s používaním SIM kariet, pričom po predchádzajúcej dohode s ďalšou osobou vykonávajúcou kuriérske a doručovacie služby na základe živnostenského oprávnenia s miestom podnikania Dvorec číslo 43 k, IČO: 51005328 na základe zmluvy so spoločnosťou IN TIME, s. r. o., so sídlom Senecká cesta 1, Ivanka pri Dunaji 900 28, IČO: 31 342 621 vykonávajúcou kuriérsku službu pre spoločnosť Slovak Telekom, obžalovaný K. B. pri objednávke zámerne uviedol fiktívnu adresu na doručenie v okrese X. - V. A. č. XX preto, aby mu tovar bol doručovaný konkrétnym kuriérom - ďalšou osobou, ktorá mala danú oblasť pridelenú a vedela zabezpečiť, aby tovar K. B. doručovala práve ona z dôvodu, že ďalšia osoba podľa dohody pri odovzdávaní objednávky obžalovanému K. B., ku ktorému po vzájomnej dohode došlo na vopred určenom mieste dňa 02. 09. 2019, úmyselne neoverovala skutočnú totožnosť objednávateľa napriek tomu, že takáto povinnosť jej vyplývala z pracovných postupov a tovar K. B. odovzdala s vedomím, že tento ho splácať nebude, za čo obžalovaný K. B. ďalšie osobe vyplatil finančnú odmenu v presne nezistenej výške od 5 do 10 eura, pričom žiaden z nich ani jednu z faktúr vystavených poškodenou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. za tovar a poskytnuté služby v súvislosti s používaním SIM kariet ani sčasti neuhradil a poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s. tak svojim konaním spôsobil škodu vo výške 350,49 euro, ktorá pozostáva zo škody na hovornom a službách vo výške 172,49 euro a zo škody na mobilnom telefóne vo výške 178 euro,

17. obžalovaný K. B. spolu s ďalšou osobou dňa 16. 12. 2019 s presne neurčeného miesta ku škode spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 1 pod zneužitou identitou osoby A. I. bez jeho vedomia a súhlasu zadal telefonickú objednávku č. 1 - XXXXXXXXXXXXX, v ktorej uviedol neoprávnene získané identifikačné údaje objednávateľa A. I., L. XX, X., rodné číslo XXXXXXXXXXXX, číslo občianskeho preukazu M telefónne číslo XXXX XXX XXX, kde predmetom objednávky bola aktivácia programu služieb ANO M s telefónnym číslom XXXX XXX X XX, ktoré sa zmluvne zaviazal splácať, avšak už v čase objednávky konal v úmysle neuhrádzať budúce faktúry za objednaný tovar a poskytnuté služby v súvislosti s používaním SIM karty, pričom po predchádzajúcej dohode s ďalšou osobou vykonávajúcou kuriérske a doručovacie služby na základe živnostenského oprávnenia s miestom podnikania Dvorec č. 43, IČO: 51005328 na základe zmluvy so spoločnosťou IN TIME, s. r. o., so sídlom Senecká cesta 1, Ivanka pri Dunaji 900 28, IČO: 31 342 621, vykonávajúcou kuriérsku službu pre spoločnosť Slovák Telekom, obžalovaný K. B. pri objednávke zámerne uviedol fiktívnu adresu na doručenie v meste X., ul. L. č. XX preto, aby mu tovar bol doručovaný konkrétnym kuriérom - ďalšou osobou, ktorá mala danú oblasť pridelenú a vedela zabezpečiť, aby tovar K. B. doručovala práve ona z dôvodu, že ďalšia osoba podľa dohody pri odovzdávaní objednávky obžalovanému K. B., ku ktorému po vzájomnej dohode došlo na vopred určenom mieste dňa 18. 12. 2019, úmyselne neoverovala skutočnú totožnosť objednávateľa napriek tomu, že takáto povinnosť mu vyplývala z pracovných postupov a tovar K. B. odovzdala s vedomím, že tento splácať nebude, za čo obžalovaný K. B. ďalšej osobe vyplatil finančnú odmenu v presne nezistenej výške od 5 do 10 eura, pričom ani jeden z nich ani jednu z faktúr vystavených poškodenou spoločnosťou Slovák Telekom za poskytnuté služby v súvislosti s používaním SIM karty ani sčasti neuhradil a poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s. tak svojim konaním spôsobil škodu vo výške 172,82 euro, ktorá pozostáva zo škody na hovornom a službách,

18. obžalovaný K. B. spolu s ďalšou osobou dňa 27. 01. 2020 s presne neurčeného miesta ku škode spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 1 pod zneužitou identitou osoby K. K. bez jeho vedomia a súhlasu zadal telefonickú objednávku č. 1 - XXXXXXXXXXXXX, v ktorej uviedol neoprávnene získané identifikačné údaje objednávateľa K. K., A. XX, Z. O., rodné číslo Y.XXXXXX, číslo občianskeho preukazu P telefónne číslo XXXX XXX XXX, kde predmetom objednávky bola aktivácia programu služieb ANO M s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktoré sa zmluvne zaviazal splácať, avšak už v čase objednávky konal v úmysle neuhrádzať budúce faktúry za objednaný tovar a poskytnuté služby v súvislosti s používaním SIM karty, pričom po predchádzajúcej dohode s ďalšou osobou vykonávajúcou

kuriérske a doručovacie služby na základe živnostenského oprávnenia s miestom podnikania Dvorec č. 43 , IČO: 51005328 na základe zmluvy so spoločnosťou IN TIME, s. r. o., so sídlom Senecká cesta 1, Ivanka pri Dunaji 928, IČO: 31 342 621, vykonávajúcou kuriérsku službu pre spoločnosť Slovak Telekom, obžalovaný K. B. pri objednávke zámerne uviedol fiktívnu adresu na doručovanie v meste X., ul. A. č. XXX/X preto, aby mu tovar bol doručovaný konkrétnym kuriérom - ďalšou osobou, ktorá mala danú oblasť pridelenú a vedela zabezpečiť aby tovar K. B. doručovala práve ona z dôvodu že ďalšia osoba podľa dohody pri odovzdávaní objednávky obžalovanému K. B., ku ktorému po vzájomnej dohode došlo na vopred určenom mieste dňa 28. 01. 2020, úmyselne neoverovala skutočnú totožnosť objednávateľa napriek tomu, že takáto povinnosť jej vyplývala z pracovných postupov a tovar K. B. odovzdala s vedomím, že tento splácať nebude, za čo obžalovaný K. B. ďalšej osobe vyplatil finančnú odmenu v presne nezistennej výške od 5 do 10 euro, pričom ani jeden z nich ani jednu z faktúr vystavených poškodenou spoločnosťou Slovak Telekom za poskytnuté služby v súvislosti s používaním SIM karty ani sčasti neuhradil a poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s. tak svojim konaním spôsobil škodu vo 174,12 euro, ktorá pozostáva zo škody na hovornom a službách,

19. obžalovaný K. B. spolu s obžalovaným F. B. dňa 28. 08. 2018 v čase o 08. 21 h vytvoril telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX objednávku na osobu pod menom V. O. vediac, že z následnej zmluvy uzavretej na základe tejto objednávky nebude vôbec nič uhrádzané, po ktorej bola spracovaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb spojených s účastníckym programom Go Europe 30 Eur, spolu s dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo T ktorá obsahovala okrem služieb aj predaj 1 ks zariadenia Sony Xperia XA2 silver, IMEI kod: XXXXXXXXXXXXXXXX, tieto boli odovzdané kuriérskej spoločnosti Direct Parcel Distribution SK s.r.o. (IČO: 35 834 498) so sídlom Technická 7, Bratislava pod číslom zásielky 06505033142446, pričom po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaného s kuriérom vyššie uvedenej spoločnosti obžalovaným F. B., pracujúcim ako samostatne zárobkovo činná osoba na základe mandátnej zmluvy pre spoločnosť EUROBOS s. r. o., ktorá doručuje zásielky pre spoločnosť Direct Parcel Distribution SK s. r. o., boli prevzaté obžalovaným K. B. dňa 30. 08. 2018 v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste v meste X., pričom obžalovaný F. B. nechal obžalovaného K. B. podpísať zmluvy, zaplatiť akontáciu vo výške 15,40 euro a to všetko za poplatok 10 euro, ktorý od obžalovaného K. B. za to dostal, následne obžalovaný F. B. obžalovanému K. B. odovzdal zmluvy a zariadenie poskytnuté ku zmluve na fiktívneho zákazníka V. O., neskôr obžalovaný F. B. sám podpísal prevzatie na skeneri na to určenom, ktorým doručovatelia disponujú v čase o 08: 03: 54 h, na ceste I/X medzi X. a A. GPS XX.XXXXXX N , XX.XXXXXX E, čím fiktívne vykázal doručenie predmetného tovaru predstieranému zákazníkovi, pričom obžalovaný B. uviedol v zmluve nepravdivé údaje, nezaplatil ani jednu faktúru, ani jednu mesačnú splátku, čím takto spoločne s obžalovaným F. B. spôsobili škodu poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270 vo výške 375,61 euro,

teda
obžalovaný K. B.
v bodoch 1 až 19

sa spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

obžalovaný F. B.
v bodoch 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 , 19

sa spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

obžalovaný H. I.
v bodoch 1 , 4

sa spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu ,

v bodoch 10, 11 a 13

sa spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný G. O.
v bodoch 12a, 12b a 12c

sa spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

Obžalovaný K. B.
v bodoch 1. až 19.

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) ,

Obžalovaný F. B.
v bodoch 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 19

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona ,

Obžalovaný H. I.
v bodoch 1, 4

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona ,

v bodoch 10, 11 a 13

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

Obžalovaný G. O.
v bodoch 12a, 12b a 12c

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný K. B.

Podľa § 221 ods. 3, § 41 ods. 3, § 38 ods. 5, § 36 písm. l, § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. b), ods. 4 per analogiam Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody 4 (štyri) roky, 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný F. B.

Podľa § 221 ods. 3, § 41 ods. 3, § 51 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, výkon ktorého sa mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému F. B. povinnosť podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný H. I.

Podľa § 221 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, výkon, ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obžalovaný G. O.

Podľa § 221 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, výkon, ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný K. B. a obžalovaný F. B. sú povinní uhradiť spoločne a nerozdielne spoločnosti H. Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08, Bratislava, IČO: 35 697 270 škodu vo výške 2671,59 eura.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný K. B. a obžalovaný H. I. sú povinní uhradiť spoločne a nerozdielne spoločnosti Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 škodu vo výške 2373, 97 euro.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný K. B. a obžalovaný G. O. sú povinní uhradiť spoločne a nerozdielne spoločnosti Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08, Bratislava, IČO: 35 697 270 škodu vo výške 775,64 euro.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa spoločnosť Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08, Bratislava, IČO: 35 697 270 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 2 T 46/2021 a pod číslom 3T 91/2021 s tým že spoločné konanie bude vedené pod spoločným číslom 2 T 46/2021. Následne podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie trestnú vec proti obvinenému F. F..

Súd na hlavnom pojednávaní potom, čo obžalovaný K. B. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti byť vinný zo všetkých skutkov, ktoré sú uvedené vo veci 2 T 46/2021 a vo veci 3 T 91/2021, potom, čo obžalovaný F. B. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti byť vinný zo všetkých skutkov ktoré sú uvedené v obžalobe vo veci 2 T 46/2021, potom, čo obžalovaný H. I. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti byť vinný zo všetkých skutkov ktoré sú uvedené v obžalobe 2 T 46/2021, potom, čo obžalovaný G. O. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku že sa cíti byť vinný zo všetkých skutkov ktoré sú uvedené v obžalobe vo veci 2 T 46/2021; súd prijal vyhlásenie všetkých obžalovaných ktorí sú uvedení vyššie podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a zároveň rozhodol že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o trestoch a o náhrade škody.

Na žiadosť obhajcu vypočul obžalovaného K. B. v súvislosti s rozhodovaním o treste, podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy číslo listu 97 - 110, 913 - 925, 239 - 250, 1068 - 1071, 985 - 1007, 185 - 203, 1020 - 1042, 258 - 271, 1081, 1083, 152 - 168, 4 - 18, 793, 796, 800, 807 - 811, 826, 831, 22, 44, 49 - 67, 115 - 136, 76 - 94, 142 - 147, 957 - 969, 209 - 224, 229 - 232, 1110 - 1111, 1133 - 1134, 1142, 1148 - 1157, 1183 - 1085, register trestov číslo listu 1204 - 1207, listinný dôkaz 1218, 1217, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6 T 13/2021. Podľa § 269 Trestného poriadku zo spisu 3 T 91/2021 bola oboznámená fotodokumentácia číslo listu 3 - 4, zmluvy číslo listu 11 - 39, správa číslo listu 134, rozsudky číslo listu 149 - 166, register trestov číslo listu 167 - 169, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 139 - 140 podnet z 21.10.2021 vo veci zastavenia trestného stíhania.

Obžalovaný K. B. okrem iného uviedol, že motívom páchania trestnej činnosti bola družka a maloleté deti. Musel sa starať o tieto osoby, nemal inú možnosť. Nemal finančné prostriedky na živobytie, mal exekúcie. Má dve maloleté deti trojročného chlapca a 9 ročnú dcéru. Vo väzbe bol od augusta 2020, zistil že prišiel o družku, chlapca. Trestná činnosť mu nestála za to, že je zavretý. Chcel by sa ospravedlniť za trestnú činnosť. Už sa to nebude opakovať. Trestnú činnosť veľmi ľutuje. Trest vykonáva v Ilave, nemá žiadne problémy. Prejavil záujem o dohodu o vine a treste. Na otázku samosudcu uviedol, že prebieha ďalšie trestné stíhanie v prípravnom konaní proti jeho osobe. Je to podobná trestná činnosť, asi 20 ďalších skutkov.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 6 T 13/2021 vyplýva že rozsudkom zo dňa 21.04.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 3 To 40/2021 zo dňa 30.06.2021 bol obžalovaný K. B. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol odsúdený na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v bodoch 15, 16, 17, 18, 19. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 6 T 13/2021 zo dňa 21.04.2021, právoplatným dňa 07.05.2021 bol tiež obžalovaný F. B. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 19 tohto rozsudku. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný K. B. sa dopustil skutkov, ktoré sú uvedené pod bodmi 1 až 14 tohto rozsudku, taktiež bolo preukázané, že obžalovaný F. B. sa dopustil skutkov pod bodmi 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 tohto rozsudku, taktiež bolo preukázané, že obžalovaný H. I. sa dopustil skutkov pod bodmi 1, 4, 10, 11, 13 tohto rozsudku a taktiež bolo preukázané, že obžalovaný G. O. sa dopustil skutkov pod bodmi 12a, 12b a 12c tohto rozsudku. Trestná činnosť obžalovaných, okrem ich vyhlásení o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré boli prijaté, je preukázaná aj ďalšími listinnými dôkazmi ktoré boli oboznámené na hlavnom pojednávaní. Takýmito dôkazmi sú vyššie konštatované listinné dôkazy ktoré boli zabezpečené do spisového materiálu poškodenou stranou. Medzi tieto listinné dôkazy patria zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatky k týmto zmluvám, dohody o splátkach, faktúry, potvrdenia o odovzdaní tovaru kuriéromi s uvedeným presného času a miesta. Tieto listinné dôkazy, odborné vyjadrenia, zároveň preukazujú výšku spôsobenej škody v prípade jednotlivých skutkov a zároveň preukazujú celkove spôsobenú škodu jednotlivými obžalovanými. Je potrebné konštatovať, že skutky pod bodom 1 až 14 tohto rozsudku (skutky boli žalované vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2 T 46/2021 a vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3 T 91/2021) tvoria spolu so skutkami pod bodmi 15 až 19 (u obžalovaného K. B.), pod bodom 19 (u obžalovaného F. B.) za ktoré tieto obžalovaní boli odsúdení vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 6 T 13/2021, súčasť pokračovacieho trestného činu a preto prichádzalo do úvahy v prípade týchto dvoch obžalovaných uloženie spoločného trestu. Vzhľadom na to, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd najprv v prípade obžalovaného K. B. podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 6 T 13/2021 zo dňa 21.04.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 3 To 40/2021 zo dňa 30.06.2021. V prípade obžalovaného F. B. súd zrušil výrok o vine a treste za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 6 T 13/2021 zo dňa 21.04.2021. Následne súd uznal obžalovaného K. B. vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1 až 19 tohto rozsudku, pretože sa spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas. Obžalovaného F. B. súd uznal vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bodoch 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 19 tohto rozsudku pretože sa spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatil

tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas. Obžalovaného H. I. súd uznal vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1, 4 tohto rozsudku, pretože sa spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu; a z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bodoch 10, 11, 13 tohto rozsudku pretože sa spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Obžalovaného G. O. súd uznal vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bodoch 12a, 12b, 12c tohto rozsudku, pretože sa spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Obžalovaný K. B. bol doteraz 5 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 6 T 13/2021 zo dňa 21.04.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 3 To 40/2021 zo dňa 30.06.2021. V dvoch prípadoch má odsúdenie zahladené. Podľa výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa dopustil štyroch priestupkov, v jednom prípade išlo o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Obžalovaný F. B. bol doteraz jeden krát súdne trestaný vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 6 T 13/2021 zo dňa 21.04.2021, právoplatnej dňa 07.05.2021, tento bol konštatovaný vyššie. Doteraz bol v štyroch prípadoch postihnutý za priestupky.

Obžalovaný H. I. doteraz nebol súdne trestaný, v štyroch prípadoch bol postihnutý za priestupky.

Obžalovaný G. a O. doteraz nebol súdne trestaný, v siedmich prípadoch bol postihnutý za priestupky. Pri ukladaní trestov jednotlivým obžalovaným sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútkou, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti ktoré sú rozhodujúce pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd uložil obžalovanému K. B. podľa § 221 ods. 3, § 41 ods. 3, § 38 ods. 5, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. b), ods. 4 per analogiam spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, 6 mesiacov. Pre výkon trestu tohto zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd zistil v prípade obžalovaného K. B. existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd zároveň pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona (pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije). Toto ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona použil z dôvodu že vo veci Okresného súdu Nitra č. 33 T 9/08 zo dňa 31.10.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č. 3 To 71/08 zo dňa 09.12.2008 (ako to vyplýva z registra trestov na čísle listu 1203) bol obžalovaný K. B. odsúdený za zločin. Vzhľadom na túto skutočnosť sa zvýšila dolná hranica trestnej sadzby pri § 221 ods. 3 Trestného zákona na 6 rokov 6 mesiacov odňatia slobody. Vzhľadom na to prichádzalo do úvahy uloženie trestu obžalovanému K. B. v rámci trestnej sadzby 6 rokov 6 mesiacov až 10 rokov odňatia slobody. Uloženie trestu v rámci takto upravenej trestnej sadzby však súd v prípade obžalovaného K. B., z dôvodov uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, považuje za neprimerane prísne, a preto pri ukladaní trestu prihliadol na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za 27.06.2017 č. 44/2017 a za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. b), ods. 4 per analogiam uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody 4 roky 6 mesiacov. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného, ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti a zohľadňuje zároveň všetky hľadiská, ktoré sú uvedené v § 34 ods. 4 Trestného zákona. V prípade obžalovaného F. B. súd zistil existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), a tiež podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a za použitia § 41 ods. 3, § 51 ods. 1, § 38 ods. 3 Trestného zákona tomuto obžalovanému uložil spoločný trest odňatia slobody s probačným dohľadom na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Počas skúšobnej doby sa obžalovaný F. B. nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, priestupku, priestupkov, musí žiť riadnym životom,

pretože v opačnom prípade by hrozilo, že by mohol podmiennečne odložený trest v trvaní 3 roky vykonať vo výkone trestu. Zároveň súd vzhľadom na uloženie trestu odňatia slobody s probačným dohľadom tomuto obžalovanému uložil aj povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom program sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu. Takto uložený trest považuje súd za primeranú sankciu dostatočne vystihujúcu spoločenskú nebezpečnosť konania páchatela a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti z hľadiska všeobecnej prevencie. Obžalovanému H. I. súd za použitia ustanovenia § 41 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov výkon, ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Počas skúšobnej doby obžalovaný musí žiť riadnym životom, nedopustiť sa trestnej činnosti, priestupku, priestupkov lebo v opačnom prípade by hrozilo, že podmiennečne odložený trest v trvaní 5 mesiacov by mohol vykonať vo výkone trestu. V prípade obžalovaného G. O. súd za použitia ustanovenia § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorý podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Aj v prípade tohto obžalovaného je potrebné aby v skúšobnej dobe žil riadnym životom, nedopustil sa trestnej činnosti, priestupku, priestupkov, lebo v opačnom prípade by hrozilo že by mohol podmiennečne odložený trest v trvaní 3 mesiace vykonať vo výkone trestu. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti jednotlivých obžalovaných uplatniť poškodenej strane spôsobenú škodu. Jednotlivými výrokmi, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku rozhodol podľa podielu jednotlivých obžalovaných na spôsobenej škode o ich povinnosti poškodenej strane Orange Slovensko a. s., nahradiť spôsobenú škodu. Vzhľadom na skutočnosť, že poškodená strana Orange Slovensko a. s. požadovala náhradu škody vo väčšom rozsahu ako bola preukázaná v tomto konaní, poškodená strana bola zároveň so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.