

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/31/2013
Identifikačné číslo spisu: 5411010007
Dátum vydania rozhodnutia: 24.09.2013
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:5411010007.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 24. septembra 2013 v Bratislave v trestnej veci obvineného Z. G. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 05. februára 2013, sp. zn. 1Tos 11/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Z. G. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Dolný Kubín uznesením zo 06. decembra 2012, sp. zn. 9T 4/2011, podľa § 437 ods. 4 Tr. por., v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por., za použitia § 69 ods. 4 písm. b/ Tr. zák. rozhodol o zamietnutí návrhu obvineného Z. G. na podmieňné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti.

Uznesením Krajského súdu v Žiline z 05. februára 2013, sp. zn. 1Tos 11/2013, bolo na podklade podaných sťažností obvineného a prokurátora podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyššie citované rozhodnutie zrušené a podľa § 437 ods. 4 Tr. por., § 415 ods. 1 Tr. por., s použitím § 69 ods. 1 Tr. zák. návrh obvineného Z. G. na podmieňné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti zamietnutý.

Proti uvedenému druhostupňovému rozhodnutiu podal následne obvinený Z. G. prostredníctvom svojho obhajcu dňa 13. mája 2013 na Okresný súd Dolný Kubín dovolanie, kde ako dovolací dôvod označil dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. („rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia“).

K podanému dovolaniu sa písomne vyjadrila i okresná prokurátorka, ktorá sa s ním stotožnila, a preto mu navrhla v celom rozsahu vyhovieť.

Dňa 10. júna 2013 bol spisový materiál predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného primárne skúmal splnenie procesných podmienok pre podanie dovolania, pričom dospel k takému záveru, že toto bolo v predmetnom prípade podané proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon jeho podanie nepripúšťa.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,

b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,

c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,

d/ uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania,

e/ uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,

f/ uznesenie o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania,

g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,

h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ako je zrejmé z vyššie citovaného ustanovenia, zákon taxatívne vymenúva rozhodnutia, proti ktorým je dovolanie prípustné. Ide o tzv. meritórne rozhodnutia, t.j. rozhodnutia vo veci samej, ktorými sa končí trestné stíhanie obvineného ako celok. Medzi ne potom nepatrí uznesenie, ktorým súd rozhodol o návrhu obvineného na podmieňné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, resp. uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o riadnom opravnom prostriedku proti takémuto uzneseniu. Uvedené rozhodnutia sú z prieskumnej povinnosti dovolacieho súdu vylúčené.

Vzhľadom na nesplnenie jednej zo základných procesných podmienok dovolania preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.