

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Er/377/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817203393
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6817203393.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35931154, Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 011 Bratislava proti povinnému: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, o vymoženie XXX,XX € s prísl., vedenej súdnym exekútorom A.. Kamilom Líškom, Exekútorský úrad Grösslingova 62, 811 09 Bratislava, pod sp. zn. EX 1428/2017, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu z a s t a v u j e.
- II. Súdny exekútor m á nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu.
- III. Oprávnený je p o v i n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 €, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením č. k. 7Er/377/2017, ECLI:SK:OSRA:2018:6817203393.1 zo dňa 06.09.2018 poveril tunajší súd súdneho exekútora vykonaním exekúcie oprávneného voči povinnému na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi dňa 27.03.2017. Exekučným titulom je rozhodnutie Okresného súdu Revúca č.k. 7C/246/2015 zo dňa 03.10.2016.
2. Dňa 27.12.2018 predložil súdny exekútor súdu oznámenie o vyhlásení konkurzu na povinného. Súdny exekútor zároveň oznámil, že žiada o priznanie trov exekúcie vo výške 39,83 €.
3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Exekučné konanie začalo dňa 27.06.2016 preto súd vo veci rozhodoval podľa Exekučného poriadku v znení do 31. marca 2017.
5. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení do 31. októbra 2013, (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
6. Podľa § 167f ods. 1 zákona č 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.
7. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá

môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov vydá oprávnenému.

8. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 5OdK/535/2018 zo dňa 21.09.2018 (zverejnené v Obchodnom vestníku č.187/2018 dňa 27.09.2018), bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Ing. Katarína Tkáčová, so sídlom kancelárie Záhradná 863/8, Detva.

9. S poukazom na § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastavil, nakoľko bolo zistené, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. Podľa § 30 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

15. Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 €. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

16. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

17. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie sumou 39,83 €, ktorá pozostáva:

- odmena 33,19 €
- DPH 6,64 €

18. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie v súlade so zákonom a vyhláškou, preto mu súd priznal ich náhradu vo výške 39,83 €, na úhradu ktorých zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti výroku III. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku I. a II. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.