

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/30/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6823010157.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. mája 2024, konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. RA-1T/46/2023 zo dňa 01. 02. 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f) ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. RA-1T/46/2023 zo dňa 01.02.2024 vo výroku o uplatnenom nároku poškodeného C. D., nar. XX.XX.XXXX, na náhradu škody.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovanému

A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom F. G. XXXX/XX, H., adresa na doručovanie písomností H. I. XXX, E., t. č. ako ušlý,

podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému C. D., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. J. XXXX/XX, C., škodu vo výške 4 000,- € (štyritisíc eur).

Ostatné výroky napadnutého rozsudku, ktoré sú týmto výrokom nedotknuté, zostávajú v platnosti.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. RA-1T/46/2023 zo dňa 01. 02. 2024 bol obž. A. B. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase dňa 05. júla 2020 po predchádzajúcom telefonickom rozhovore ponúkol poškodenému B. H. na predaj dovezené osobné motorové vozidlo zn. Audi A6 Avant 3,0 TDI, ku ktorému uviedol také informácie o technickom stave vozidla, na základe ktorých sa B. H. rozhodol uvedené vozidlo kúpiť, pričom dňa 07. júla 2020 poškodený previedol vkladom na číslo účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu z kúpnej ceny vozidla vo výške 500,- Eur a následne dňa 08. júla 2020 po tom, ako prišiel po vozidlo do mesta Hlohovec zistil, že technický stav vozidla sa nezhoduje s tým, aký mu bol deklarovany po telefóne, pričom na mieste B. H. žiadal od A. B. vrátenie zálohy za uvedené vozidlo, kde tento sa začal vyhovárať, že finančnú hotovosť pri sebe nemá a že túto zoženie do 14.00 hodiny dňa 08. júla 2020, avšak zálohu nevrátil, pričom poškodený B. H. sa opakovane snažil telefonicky skontaktovať s A. B., kde tento a sa mu vyhýbal a zaplatenú zálohu mu doposiaľ nevrátil, čím týmto konaním spôsobil poškodenému B. H. z Belej nad Cirochou celkovú škodu vo výške 500,- Eur,

2/ v presne nezistenom období od februára 2020, z doposiaľ nezisteného miesta, ponúkol na predaj C. D., po predošlej telefonickej komunikácii, ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Citroén Berligo, rok výroby 2012, modrej farby v hodnote 4800,- €, pričom za dodanie uvedeného vozidla C. D. zaplatil dňa 28.02.2020 zálohovú platbu vo výške 1000,- € bankovým prevodom na číslo účtu IBAN: E. XXXX XXXX

XXXX XXXX XXXX vedeného vo J. K. G., L., ktorého majiteľom je spoločnosť AUTO VIKI, s.r.o. so sídlom Nitra, Kremnická 19, IČO: 52923819, a následne po nesúhlase s ponúknutým osobným motorovým vozidlom C. D. zaplatil ďalšiu platbu vo výške 3000,- € zaplatenú na pobočke Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Revúca, Železničná 23 dňa 16.03.2020 poštovou poukážkou na adresu A. B., F. G. XX, XXX XX H., za účelom dodania nového, podobného osobného motorového vozidla z Nemecka, pričom obvinený žiadne vozidlo C. D. nedodal, prestal s ním komunikovať a zálohové platby nevrátil, čím pre C. D. spôsobil škodu vo výške 4000,- €,

pri súčasnom rušení výroku o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp.zn. 4T/9/2021 zo dňa 30.08.2021, právoplatného 08.02.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Za toto konanie ho následne Okresný súd Rimavská Sobota odsúdil podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu okresný súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným B. H., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom H. XXX/XX, G. M. N., škodu vo výške 500,- eur a C. D., nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bytom D. J. XXXX/XX, C., škodu vo výške 3.000,- eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkázal poškodeného C. D. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním napadol okresný prokurátor v Revúcej. V tomto odvolaní okresný prokurátor uviedol, že sa nestotožňuje s výrokom o náhrade škody, ktorým bol poškodený C. D. podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázaný so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

V prvom rade poukázal na to, že vo výroku rozsudku okresný súd konštatoval, že obžalovaný podvodným konaním spôsobil poškodenému C. D. škodu vo výške 4 000,- €, pričom takýto výrok je v zrejmom rozpore s konštatáciou a odôvodnením výroku súdu, ktorým odkázal poškodeného ohľadne sumy 1 000,- € na náhradu škody na civilný proces. Podľa prokurátora z vykonaného dokazovania má za to, že bolo jednoznačne a bez pochyb preukázané, že obžalovaný sumu 1 000,- € aj reálne dostal, kde prokurátor poukázal na výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde okrem iného uviedol, že poškodený si objednal dovoz modrého osobného motorového vozidla Berlinga a potom poslal poštovou poukážkou určitý obnos peňazí. Najskôr doviezol staré Berlingo, starší model, poškodený asi zaplatil aj nejakú zálohu, avšak rozhodol sa, že chce novší model, preto mu poslal poštovou poukážkou peniaze, akú presnú sumu si však nepamätal. Poškodený doplácal peniaze preto, že chcel novší model, pričom spoločná firma AUTO VIKI, s.r.o. bola taká, že ju mal aj s bývalou manželkou svedkyňou O. B., pričom zálohové platby použil na dovoz auta.

Ďalej prokurátor poukázal aj na to, že poškodený C. D. vypovedal, že s obžalovaným o dovoze auta písomnú zmluvu neuzatváral, ale poslal mu najprv 1 000,- €, že ide pre auto do Nemecka a krátko nato pýtal ďalších 3 000,- €, že vie zohnať auto v hodnote 4 800,- €. Jednu platbu poslal z účtu z banky, druhú poštovou poukážkou. Výšku platby vždy určoval obžalovaný, nadiktoval mu aj číslo účtu, pričom mu aj povedal, že to je jeho a manželkin účet. Druhú platbu poslal obžalovanému poštovou poukážkou na meno A. B., Hlohovec.

Potom v ďalšej časti svojho odvolania prokurátor poukázal aj na výpoveď svedkyne O. B. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že obžalovaný je jej bývalý manžel, vie, že mal doviesť auto z Nemecka a tam uhradil aj zálohu 1 000,- € na účet, ktorý je jej účet vo VÚB, avšak keď peniaze prišli ako záloha, túto sumu odovzdala obžalovanému a ďalej sa o vec nezaujímal. Preto má prokurátor za to, že je jednoznačne preukázané, že obžalovaný prevzal všetky platby za dovoz vozidla od poškodeného v celkovej výške 4 000,- €, pričom peniaze nevrátil a vozidlo nedodal a jeho bývalá manželka O. B. potvrdila, že mu sumu 1 000,- € odovzdala.

Z uvedeného dôvodu preto okresný prokurátor navrhol, aby bol napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody zrušený a krajský súd aby rozhodol sám tak, že zaviazhe obžalovaného k náhrade škody v prospech poškodeného C. D. v celkovej výške 4 000,- €.

K tomuto odvolaniu okresného prokurátora sa písomne za obžalovaného, voči ktorému sa konalo ako voči ušlému, pretože jeho pobyt nebol známy, vyjadrila jemu ustanovená obhajkyňa, pričom v tomto vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že s argumentáciou prokurátora nesúhlasí. Už v prípravnom konaní sa mala venovať dostatočná pozornosť tej skutočnosti, o akú spoločnosť ide a kedy vznikla, či suma 1 000,- € zaplatená C. D. bola zaevidovaná v účtovníctve, či je tento skutok spáchaný právnickou osobou alebo obžalovaným, v tomto smere sa tejto skutočnosti v prípravnom konaní vôbec žiadna pozornosť nevenovala. Ďalej obhajoba poukázala aj na výpoveď svedkyne B. v tom smere, že obžalovanému mala dávať platobnú kartu na výbery hotovosti z bankomatu, ale zároveň mu mala odovzdávať opakované platby posielané ako zálohy na kúpu áut a ďalej sa nezaujíjala. Takáto konanie zo strany svedkyne ako konateľky spoločnosti AUTO VIKY, s.r.o., nemohlo byť v súlade s platnou legislatívou a nebolo na hlavnom pojednávaní preukázané, že uvedené platby, resp. konkrétna platba ako záloha bola aj riadne v účtovníctve zaúčtovaná. Preto podľa obhajoby neobstojí argumentácia prokurátora v odvolaní, keď poukazuje na čítanú výpoveď svedkyne O. B., že platba od poškodeného mala prísť na jej účet a platbu odovzdala obžalovanému. Bolo preukázané, že nešlo o osobný účet svedkyne, ale o účet spoločnosti AUTO VIKY, s.r.o. a tieto platby, teda svedkyňa ako konateľka, nemohla len tak bez ďalšieho odovzdať obžalovanému a viac sa o to nezaujímať. Preto podľa obhajoby je správny záver súdu, ak v súvislosti so sumou 1 000,- € bol poškodený C. D. odkázaný na civilný proces a preto obhajkyňa navrhla, aby krajský súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné postupom podľa 319 Tr. por. zamietol.

V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici potom vo veci určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal jednak obžalovaného cestou vývesnej tabule krajského súdu, keďže sa konalo voči nemu ako voči ušlému, jeho obhajkyňu, ako aj upovedomil o verejnom zasadnutí poškodeného C. D..

Krajský prokurátor v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomných dôvodov odvolania okresného prokurátora, žiada, aby bolo odvolaniu prokurátora vyhovené s tým, aby vo veci rozhodol krajský súd sám tak, ako to v odvolaní napísal okresný prokurátor.

Obhajkyňa za obžalovaného naopak uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomného vyjadrenia, ktoré podala k odvolaniu okresného prokurátora, rozsudok okresného súdu považuje tak, ako bol vyhlásený, za správny a zákonný a preto odvolanie prokurátora navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal okresný prokurátor odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom prihliadol aj na chyby, ktoré by prípadne odvolaním neboli vytýkané len vtedy, ak by to odôvodňovalo podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora v rozsahu ohľadne odkázania poškodeného na civilný proces ohľadne náhrady škody nie je správne a odvolanie okresného prokurátora je v tomto smere dôvodné.

Tak, ako bolo vyššie uvedené, krajský súd v rámci prieskumného konania v dôsledku podaného odvolania sa zameral len na otázku náhrady škody a správnosti tohto rozhodnutia, pretože otázka viny ako aj otázka trestu nebola odvolaním prokurátora riešená, keďže v tomto smere prokurátor odvolanie nepodal a ani samotná obhajkyňa za obžalovaného v tomto smere žiadne podanie súdu nezaslal.

Krajský súd potom dôsledne, preštudujúc predložený trestný spis, dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora ohľadne odkázania časti nároku na náhradu škody poškodeného C. D. na civilný proces, nie je správne, ale argumentácia okresného prokurátora je jednoznačná.

Aj krajský súd je toho názoru, že z výpovedí svedkyne O. B. jednoznačne vyplýva, že peniaze, ktoré poškodený zaslal obžalovanému na účet firmy, táto z účtu firmy vybrala a poskytla obžalovanému, ktorý mal za túto sumu nakúpiť pre poškodeného vozidlo, toto nenakúpil, peniaze nevrátil, vozidlo nedoviezol

a preto obžalovaný týmto svojím konaním jednoznačne poškodenému spôsobil škodu vo výške 4 000,- €.

Argumentácia obhajoby o tom, že by bolo potrebné skúmať, či tieto peniaze boli riadne zaúčtované vo firme, či mala svedkyňa oprávnenie tieto peniaze vyberať a dávať ich obžalovanému na jeho činnosť, je v tomto smere úplne irelevantná, keďže pri trestnom čine podvodu sa rieši otázka, či obžalovaný svojím podvodným konaním spôsobil poškodenému škodu alebo nie, obžalovaný, ani poškodený a ani svedkyňa B. nespochybnili, že peniaze vo výške 4 000,- € boli odovzdané obžalovanému za účelom nakúpenia vozidla a preto obžalovaný týmto svojím konaním jednoznačne spôsobil poškodenému škodu v sume 4 000,- €, ku ktorej mal byť aj okresným súdom postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazaný.

Krajský súd toto pochybenie okresného súdu napravil, zrušil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota uvedený v hlavičke tohto rozsudku v časti ohľadne povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu a rozhodol sám tak, že obžalovaného A. B. zaviazal k náhrade škody v prospech poškodeného C. D. v celej výške, teda v sume 4 000,- € tak, ako si túto škodu poškodený aj v prípravnom konaní uplatnil.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto svoje rozhodnutie prijal krajský súd pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.