

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/125/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010266  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3719010266.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 01. 2022 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: X. H., nar. XX. XX. XXXX v K. G., trvale bytom H. X, okr. K. G., prechodne bytom L. XX, okr. K. G., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák., takto

### rozhodol:

Obžalovaný X. H., nar. XX. XX. XXXX v K. G., trvale bytom H. X, okr. K. G., prechodne bytom L. XX, okr. K. G.,

je vinný, že

po tom, čo sa dňa 26.01.2019 vo večerných hodinách dozvedel o dopravnej nehode zavinenej S. H., pri ktorej bola zranená aj jeho maloletá dcéra N. H., dňa 26.01.2019, asi o 20.00 h v obci L., okres K. G., po uvoľnení karabínky na vstupnej ocelevej dvojbráne, neoprávnene vnikol na oceľovým plotom oplotený pozemok, na ktorom sa nachádza záhradná chata súpisného č. XX, v ktorej trvale býva Z. G. s dcérou a v ktorej sporadicky býva aj priateľka Z. G., S. H., do tejto záhradnej chaty následne po otvorení zatvorených neuzamknutých vstupných dverí aj vnikol, cez vstupnú chodbu prešiel do obývačky chaty, kde na gauči sedeli Z. G. so svojou priateľkou S. H., ktorých sa spýtal na okolnosti dopravnej nehody, a to kto šoféroval a zrazil mu dcéru, a keď mu S. H. odpovedala, že to bola ona, vulgárne jej nadávajúc ju raz udrel päšťou pravej ruky do tváre v smere na oblasť ľavej očnice, po čom S. H. z obavy pred ním utiekla schodiskom na poschodie chaty, avšak obv. X. H. bežal za ňou hore schodmi, po ktorých ale oproti nemu schádzala dcéra majiteľa chaty, a preto sa vrátil do obývačky a až po viacerých výzvach Z. G. z chaty a pozemku odišiel, čím spôsobil S. H., trvale bytom K. G., V. XXXX/XX, zranenie - pomliaždenie ľavej mihalnice a okolia ľavého oka, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a čiastočné obmedzenie v bežnom spôsobe života po dobu 3 dní, a to bolesťou priamo v mieste pomliaždenia očnej mihalnice a okolia oka, bolesťou hlavy a zahmlievaním ľavého oka,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a z osobitného motívu - pomsty,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. a), písm. j), písm. l) Tr. zák. za použitia § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na peňažný trest vo výške 500,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ukladá náhradný trest v trvaní 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému súd ukladá, aby poškodenej S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G., V. XXXX/XX nahradil spôsobenú škodu vo výške 101,30 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na tunajší súdu obžalobu na X. H. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe Pv 91/19/3306-13 zo dňa 29. 07. 2019.

Okresný súd v Považskej Bystrici po vykonaní dokazovania v zmysle § 280 ods. 2 Tr. por. trestnú vec obžalovaného uznesením sp. zn. 1T/125/2019-272 zo dňa 23. 01. 2020 postúpil Okresnému úradu v Považskej Bystrici, odb. všeobecnej vnútornej správy na prejednanie veci ako priestupku.

Proti uvedenému uzneseniu podal Okresný prokurátor v Považskej Bystrici sťažnosť a uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/77/2020-295 zo dňa 28. 01. 2021 zrušil napadnuté uznesenie, vec vrátil Okresnému súdu v Považskej Bystrici s povinnosťou, aby zrovna konal a rozhodol s tým, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a bola na neho podaná obžaloba jednoznačne napĺňa znaky žalovaného prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Tr. zák. s poukazaním na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák. s tým, že úlohou súdu bude opätovné prehodnotenie všetkých dôkazov a opätovne rozhodnúť.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 01. 2022 samosudca oboznámil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, najmä závery, opätovne vyhodnotil doposiaľ zadovážené dôkazy a to oboznámením sa s výpoveďou obžalovaného, svedkov H., H., E., G., N., G., S. H., Z. E., S. H., N. H., G. Y., N. S., ako aj ostatné dôkazy a to aktualizované správy od zamestnávateľa, o povesti a na základe takto vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané, že obžalovaný zmenil svoj postoj k spáchaniu trestnej činnosti k tejto sa doznal a túto úprimne oľutoval s tým, že bol rozčúlený vzhľadom k tomu, čo uvedenej situácii predchádzalo. Menovaný je svojim zamestnávateľom N. hodnotený veľmi pozitívne a jedná sa o zodpovedného pracovníka. Podľa správy Obce L. je hodnotený taktiež veľmi pozitívne. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Na základe všetkých týchto skutočností, ako aj priznanie obžalovaného potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák. nakoľko na základe vykonaného dokazovania opätovného prehodnotenia týchto dôkazov a to aj z pohľadu záverov uznesenia Krajského súdu v Trenčíne mal potom súd za preukázané, že tento neoprávnene vnikol do obydlija iného a tam neoprávnene zotrval a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a z osobitného motívu - z pomsty.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest môže súd uložiť od 160,- do 331.930,- Eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 56 ods. 2 Tr. zák. bez splnenia podmienok v uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatela trest odňatia slobody neukladá.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ak súd ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody až na 5 rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli splnené tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. a) - teda, že spáchal trestný čin v ospravedliteľnom silnom citovom rozrušení v zmysle písm. j) - teda viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a písm. l) Tr. zák. - teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák. nezistil, teda pomer poľahčujúcich okolností k príťažujúcim okolnostiam bol 3:0.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd dbá na to, aby bol trest popri zákonnosti aj spravodlivý a v danom prípade súd dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ale najmä motív spáchania trestnej činnosti, ako aj skutočnosti, ktoré tomuto predchádzali je možné, aby súd pri ukladaní trestu využil možnosť uloženia primeraného peňažného trestu pričom výšku peňažného trestu vzhľadom na všetky okolnosti prípadu vo výške 500,- Eur považoval súd za trest zákonný a spravodlivý. Obžalovaný ako otec zrazenej dcéry, ktorej nielen z jeho pohľadu, ale aj z pohľadu zákona vodiča motorového vozidla nebola poskytnutá žiadna ani elementárna prvá pomoc v silnom citovom rozrušení, čo je v určitej miere aj pochopiteľné síce protiprávnym, avšak čiastočne odôvodniteľným spôsobom vnikol do domácnosti poškodených, i keď ďalšie jeho kroky smerovali k naplneniu pojmových znakov uvedeného prečinu. Súď však pri ukladaní druhu trestu a výmery všetky tieto skutočnosti zohľadnil a dospel k záveru, že uvedený trest je adekvátny. Zároveň súď uložil v prípade, žeby tento trest bol úmyselne marený obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, čo považoval za adekvátny trest.

Nakoľko si poškodená uplatnila riadne a včas nárok na náhradu škody, súď v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenú pani S. H. škodu vo výške 101,30 Eur.

Na základe týchto skutočností potom súď rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súď prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).