

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **C. K.**, bývajúcej v B., proti odporkyni **K.**, T., IČO : X., zastúpenej Mgr. M. V., advokátom v B., o **obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7 C 116/2010, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. decembra 2011 sp. zn. 2 Co 448/2011 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I (súd prvého stupňa) uznesením zo 17. augusta 2011 č. k. 7 C 116/2003-31 zamietol návrh navrhovateľky na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19 C 6/2002. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Vo svojom odôvodnení súd prvého stupňa dospel k záveru, že v danom prípade sa na podanie návrhu na obnovu konania vzťahuje subjektívna lehota 3 mesiacov od času, keď sa navrhovateľka dozvedela o dôvode obnovy konania (§ 230 ods. 1 O.s.p.), ohraničená objektívnou lehotou 3 rokov od právoplatnosti rozsudku vydaného v predmetnom konaní. Keďže navrhovateľka podala návrh na obnovu konania 7. júla 2010 a rozsudok z 19. januára 2004 č. k. 19 C 6/2002-87 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 4. novembra 2004 sp. zn. 3 Co 79/2004 nadobudol právoplatnosť 21. januára 2005, je teda zrejmé, že návrh na obnovu konania bol podaný oneskorene. Navrátenie lehoty na obnovu konania nie je s poukazom na ustanovenie § 230 ods. 3 O.s.p. prípustné, súd prvého stupňa teda v súlade s ustanoveniami § 234 ods. 1 a 2 O.s.p. návrh na obnovu konania ako oneskorene podaný zamietol.

Navrhovateľka proti výroku o zamietnutí návrhu na obnovu konania včas podala odvolanie nespĺňajúce náležitosti odvolania podľa § 205 O.s.p., nakoľko z neho nevyplýva, čoho sa svojím odvolacím návrhom domáha.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie aj ustanovený zástupca navrhovateľky, ktorý ho navrhol zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Ustanovený právny zástupca navrhovateľky - Centrum právnej pomoci listom z 21. septembra 2011 oznámil súdu prvého stupňa, že navrhovateľka s ustanoveným právnym zástupcom nekomunikuje, čo potvrdzuje aj podanie odvolania samotnou navrhovateľkou. Zároveň poukázal na skutočnosť, že navrhovateľke poskytol právnu pomoc dostatočne a vykonal všetky úkony tak, aby nedošlo k ujme na jej právach a dostatočne chránil jej práva a oprávnené záujmy.

Krajský súd v Bratislave (odvolací súd) uznesením z 29. decembra 2011 sp. zn. 2 Co 448/2011 uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh navrhovateľky na obnovu konania zamietnutý, potvrdil. Odporkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala navrhovateľka dovolanie domáhajúce sa oslobodenia od súdnych poplatkov a pridelenia advokáta z Advokátskej komory, pričom z obsahu podania vyplýva, že navrhovateľka spoluprácu s Centrom právnej pomoci odmieta.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí plnomocenstvo udelené tomuto zástupcovi, resp. požiadajú po splnení zákonných podmienok o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Navrhovateľka nemá právnické vzdelanie a keďže podmienkou konania o jej dovolaní je jej zastúpenie v dovolacom konaní advokátom, súd prvého stupňa ju v zmysle pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uznesením z 31. januára 2013 č. k. 7 C 116/2010-73 vyzval, aby si v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p. ustanovila advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Súd ju následne odkázal na Centrum právnej pomoci a uložil jej povinnosť odstrániť vady dovolania. Navrhovateľka na uvedenú výzvu reagovala listom zo 7. marca 2013, v ktorom výslovne uviedla, že nepotrebuje právnu pomoc Centra právnej pomoci. Nakoľko navrhovateľka vo svojich podaniach odmietala právne zastúpenie Centrom právnej pomoci, dovolací súd to vyhodnotil ako odvolanie plnomocenstva na právne zastupovanie.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2013

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová