

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/237/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203416
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721203416.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. L., X. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly č. 44, t.č. v Centre pre deti a rodiny Snina, dieťa matky: R. R., X. XX.XX.XXXX, V. L. Y., N.. E..D.. V. Č.. XXXX/XX, V..Č.. L. J., N.. S. H. Č.. XXXX/XX, a otca: J. L., X. XX.XX.XXXX, V. L. H. H., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Ústavná starostlivosť o maloletého s a b u d e v y k o n á v a ť v Centre pre deti a rodiny Snina, Partizánska 1057/21, 069 01 Snina.

Obaja rodičia s ú p o v i n n í výživné poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny Snina, Partizánska 1057/21, 069 01 Snina.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 9P/249/2018-57 zo dňa 07.12.2018, právoplatný dňa 05.01.2019 a vykonateľný dňa 21.12.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin podal dňa 05.11.2021 na tunajší súd návrh na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti z Centra pre deti a rodiny Necpaly na Centrum pre deti a rodiny Snina.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/249/2018-10 zo dňa 22.10.2018, vykonateľným dňa 22.10.2018 bola nad maloletým a jeho sestrou nariadená ústavná starostlivosť a maloleté deti boli odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Necpaly. Maloletý J. je dieťa so špecifickými potrebami. Po nástupe do prvej ZŠ sa u maloletého prejavili prvé problémy a ako chovanec CDR Necpaly absolvoval jeden školský rok v LVS Nitra -

Kynek a následne po odporúčaní i ďalší školský rok. Navštevoval Spojenú školu internátnu v Kremnici, problémy v škole a na internáte pretrvávali, vikendy trávil v Centre, po vyústení problémového správania bol hospitalizovaný v Detskej psychiatickej liečebni Hraň. Maloletý J. je dispenzarizovaný vo viacerých odborných ambulanciách, dieťa má diagnózy: ADHD, porucha aktivity a pozornosti, iná zmiešaná porucha správania a emotivity, iná generalizovaná epilepsia a epileptický syndróm, deprivačný syndróm. Keďže sa jedná o maloleté dieťa so špecifickými problémami, posudkový lekár rozhodol, že jeho zdravotný stav si vyžaduje osobitnú zdravotnú starostlivosť poskytovanú v špecializovanej skupine Centra pre deti s duševnou poruchou podľa osobitného predpisu. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/19/2021 -47 zo dňa 15.03.2021, vykonateľného dňa 12.05.2021 bolo preto nad výchovou maloletého J. L. nariadené výchovné opatrenie realizované v CDR Snina na zabezpečenie odbornej

pomoci maloletému dieťaťu. ÚPSVaR Martin, odd. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately obdržal dňa 28.10.2021 správu z Centra pre deti a rodiny Snina, v ktorej Centrum skonštatovalo u dieťaťa celkový progres. Maloletý je umiestnený na 1. špecializovanej samostatnej skupine pre deti s duševnými poruchami. Nakoľko sa jedná o dieťa so špecifickými poruchami správania a osobitným a individuálnym prístupom, dieťa bude ešte dlho potrebovať pevné vedenie, dodržiavanie stanovených noriem a pravidiel, aby jeho správanie dosiahlo požadované formy a vzorce správania. Momentálne ešte nemá zvnútornené a zafixované požadované vzorce správania, takže pobyt v rodine, respektíve návrat do bývalého prostredia by v ňom navodil pocit zlepšenia a návrat k predchádzajúcemu spôsobu správania, čo nie je žiadúce. Prikláňajú sa k odporúčaniam psychológa, ktorý vypracoval posudok na maloletého J. a skonštatoval, že maloletého J. odporúča ponechať na špecializovanej samostatnej skupine pre deti s duševnou poruchou, pretože u maloletého sú viditeľné mierne zmeny v správaní, čo je podmienené jeho pobytom v Centre pre deti a rodiny Snina. Na základe uvedeného majú za to, že je potrebné ponechať mal. J. v CDR Snina, kde mu je poskytovaná odborná pomoc, ktorú potrebuje a ktorú mu nie je možné poskytnúť na samostatnej skupine v CDR Necpaly.

2. Matka ani otec sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Na pojednávaní konanom dňa 20.01.2022 bol prítomní kolízny opatrovník, matka a zástupca Centra pre deti a rodiny Necpaly. Otec ani zástupca Centra pre deti a rodiny Snina sa na pojednávaní nezúčastnili, predvolanie im bolo doručené riadnym spôsobom. Zástupca zariadenia sa ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Otec sa neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca a zástupcu zariadenia.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupcu Centra pre deti a rodiny Necpaly a matky,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/249/2018-57 zo dňa 07.12.2018, právoplatným dňa 05.01.2019,
- správou Centra pre deti a rodiny Snina zo dňa 27.10.2021,
- lekárskeho posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 23.09.2020,
- oznámením Centra pre deti a rodiny Snina zo dňa 29.10.2021,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/237/2021-11 zo dňa 10.11.2021, právoplatné dňa 15.12.2021, vykonateľné dňa 10.11.2021,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme,
- ospravedlnením Centra pre deti a rodiny Snina zo dňa 12.01.2022,

a zistil nasledovaný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/249/2018-57 zo dňa 07.12.2018, právoplatným dňa 05.01.2019 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Centre pre deti a rodiny Necpaly.

6. Maloletý bol v Centre pre deti a rodiny Snina v rámci výchovného opatrenia. Centrum pre deti a rodiny Snina v závere svojej správy zo dňa 27.10.2021 uviedol, že u J. vidieť progres, ten sa však mierne narušil po pobyte v leťnom tábore, kde mal maloletý miernejší režim. Patrik potrebuje pevne stanovené pravidlá a režim dňa, ide o nezrelé a infantilné dieťa, ktorému režim na špecializovanej samostatnej skupine plne vyhovuje. Odporúčajú ponechať maloletého na špecializovanej samostatnej skupine pre deti s duševnou poruchou, pretože u maloletého sú viditeľné mierne pozitívne zmeny v správaní, čo prisudzujú jeho pobytu v CDR Snina.

7. Z lekárskeho posudku Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 23.09.2020 vyplýva, že ide o dieťa, ktorého zdravotný stav si vyžaduje osobitnú

zdravotnú starostlivosť poskytovanú v špecializovanej skupine centra pre deti s duševnou poruchou podľa osobitného predpisu.

8. Centrum pre deti a rodiny Snina doporučil pobyt maloletého v ich zariadení v rámci ústavnej starostlivosti.

9. Uznesením č.k. 9P/237/2021-11 zo dňa 10.11.2021, právoplatné dňa 15.12.2021, vykonateľné dňa 10.11.2021 bol maloletý neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Snina, Partizánska 1057/21, 069 01 Snina.

10. Matka aktuálne pracuje v spoločnosti M. D. R., R.K.S.. s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 383,77 eur.

Matka uviedla, že s týmto návrhom taktiež súhlasí. Jedine, čo jej možno trošku prekážka, s čím sa teda musí nejakým spôsobom vyrovať je vzdialenosť maloletého, keďže Snina je podstatne vzdialená od Púchova.

11. Zástupca Centra pre deti a rodiny Necpaly uviedol, že súhlasia s jeho umiestnením v Snine, stotožňujú sa s návrhom podaným zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

12. Kolízny opatrovník - navrhovateľ uviedol, že sa samozrejme stotožňujú s ich návrhom a trvajú na tom, aby maloletý bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Snina, keďže je v skupine špecializovanej sa na duševné poruchy. Čo sa týka oznámenia aj z príslušného centra, vidí sa u maloletého progres, to znamená, že je to v jeho záujme, aby maloleté dieťa takýmto spôsobom bolo a s veľkou pravdepodobnosťou ešte aj dlhšiu dobu bude potrebovať takýto pevnejší režim a takéto nastavenie. Maloletý zariadenie pozná, je tam na základe výchovného opatrenia, tak ani nie je to prostredie jemu neznáme.

13. Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 55 ods. 1 ZR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

15. Podľa § 55 ods. 3 ZR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

16. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa § 81 ods. 2 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Súd zmenil zariadenie výkonu ústavnej starostlivosti, keďže v pôvodnom zariadení bol maloletý nezvládnuteľný. Maloletý sa nachádza v Centre pre deti a rodiny Snina z dôvodu, že je v jeho najlepšom záujme, aby bol v špecializovanej skupine pre deti s duševnými poruchami, keďže na takéto trpí. Maloletý už bol v minulosti v LVS Nitra, internáte v Kremnici ako aj v Detskej psychiatickej liečebni Hraň. V Centre pre deti a rodiny Snina zaznamenali pozitívne zmeny v správaní a zistili, že pri miernom uvoľnení režimu je maloletý náchylný sa vracat' s predošlým správaním. Jeho prítomnosť v tomto zariadení je pre neho nepochybne prospešná, maloletý potrebuje aktuálne takýto režim. So zmenou zariadenia súhlasilo aj Centrum pre deti a rodiny Necpaly a Centrum pre deti a rodiny Snina.

20. Súd rozhodol aj o zmene miesta platenia výživného oboch rodičov, nakoľko došlo k zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti a výživné sa platí zariadeniu, v ktorom sa ústavná starostlivosť vykonáva.

21. Výška životného minima sa prehodnocuje každoročne k 01.07. a prípadnú zmenu výšky výživného si dosleduje Centrum pre deti a rodiny Snina. V súčasnosti výška 30 % životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa predstavuje sumu 29,87 eur.

22. V ostatnom zostáva rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 9P/249/2018-57 zo dňa 07.12.2018, právoplatným dňa 05.01.2019 nezmenený.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.