

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Ek/2658/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121428462
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121428462.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PATRIOT GROUP, s. r. o., IČO: 45 407 657, so sídlom Kpt. Jaroša 29, 911 01 Trenčín, zast. Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 29, 911 01 Trenčín, proti povinným: 1. SMART STAV, s.r.o., IČO: 47 045 990, so sídlom 1.mája 1019, 023 02 Krásno nad Kysucou, 2. U. Š., W.: XX.XX.XXXX, M. F. XXX XX V. W. V. XXXX, 3. A. Š., W.: XX.XX.XXXX, M. F. XXX XX V. W. V. XXXX, zast. Karkó s.r.o., so sídlom Obchodná 8985/5A, 010 08 Žilina, o vymoženie 4.216,32 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Mgr. Vladimír Zachar, so sídlom exekútorského úradu Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok, o návrhu povinného v 3. rade na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Návrh povinného v 3. rade na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Povinnému v 3. rade náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Oprávnenému **p r i z n á v a** náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného v 3. rade na zastavenie exekúcie vo výške 103,67 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu dňa 20.07.2021 domáhal od povinných vymoženiu 4.216,32 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcom JUDr. Milan Vojtek, LL.M., sp. zn. R 38/2021 zo dňa 06.07.2021. Poverením zo dňa 29.07.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mgr. Vladimír Zachar, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 193EX 660/21.

2. Povinný v 3. rade podal v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému v 3. rade dňa 30.08.2021) dňa 10.09.2021 návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil návrh povinného v 3. rade na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 25.09.2021 súdu na rozhodnutie.

3. Povinný v 3. rade navrhol zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu, že v danej veci nikdy nevyslovil súhlas s rozhodcovskou doložkou, ktorá by zakladala právomoc rozhodcu rozhodovať vo vzťahu k jeho osobe akékoľvek spory, a nikdy nepristúpil k žiadnemu záväzku spoločnosti SMART STAV, s.r.o. (povinného v 1. rade) voči oprávnenému. Povinný v 3. rade zároveň poukázal aj na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie oprávneného, pričom dodal, že všetky vyššie uvedené skutočnosti namietal už v priebehu rozhodcovského konania. Povinný v 3. rade ďalej uviedol, že v danej veci konal za povinného v 1. rade len ako jeho konateľ, čo je zrejmé aj zo záhlavia Dohody o neuznaní záväzku zo dňa 21.01.2020, z ktorej rozhodca odvodil v danej veci svoju právomoc, ako aj samotné pristúpenie k záväzku. Povinný v 3. rade záverom konštatoval, že rozhodca rozhodoval tento spor medzi subjektami, medzi ktorými neexistoval žiadny hmotnoprávny vzťah, a to navyše za

situácie, keď mu takáto právomoc nevyplývala zo žiadnej rozhodcovskej doložky. Povinný v 3. rade navrhol, aby exekučný súd predmetnú exekúciu zastavil a priznal mu nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru povinný v 3. rade platne pristúpil k predmetnej dohode ako pristupujúci dlžník, a zároveň aj k rozhodcovskej doložke v nej obsiahnutej. Oprávnený ďalej uviedol, že právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok je možné zmeniť/zrušiť len v rámci konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku, a to z taxatívne vymenovaných dôvodov v zmysle ust. § 40 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Oprávnený má za to, že návrh povinného v 3. rade na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko nepreukázal existenciu žiadneho z dôvodov na zastavenie exekúcie. S poukazom na vyššie uvedené, oprávnený žiada konajúci súd, aby návrh povinného v 3. rade zamietol v celom rozsahu a priznal oprávnenému náhradu trov konania.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „zákon o rozhodcovskom konaní“), účastník rozhodcovského konania, ktorý chce uplatniť námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, môže tak urobiť v rozhodcovskom konaní najneskôr pri prvom úkone vo veci samej. Toto časové obmedzenie neplatí pre námietku neplatnosti rozhodcovskej zmluvy zakladajúcej sa na tom, že o veci nemožno rozhodovať v rozhodcovskom konaní, alebo, že vo veci má byť rozhodované podľa osobitného zákona; 1a) túto námietku možno uplatniť až do skončenia ústneho pojednávania, pri písomnom konaní až do vydania rozhodcovského rozsudku. Námietku, že sporná otázka prekračuje právomoc rozhodcovského súdu, musí účastník rozhodcovského konania uplatniť najneskôr vtedy, keď sa počas rozhodcovského konania o tejto otázke dozvie.

10. Podľa § 21 ods. 4 zákona o rozhodcovskom konaní, ak rozhodcovský súd rozhodne, že má právomoc rozhodovať, rozhodne o námietke podľa odseku 2 rozhodcovským uznesením alebo, ak sa účastníci nedohodli inak v rozhodcovskom rozsudku. Ak rozhodcovský súd rozhodne rozhodcovským uznesením, že má právomoc rozhodovať, účastník rozhodcovského konania, ktorý námietku podal, môže do 30 dní po doručení predbežného rozhodnutia podať návrh na súd, aby o námietke rozhodol. Proti rozhodnutiu súdu o zamietnutí námietky nie je prípustný opravný prostriedok. Rozhodcovský súd môže počas rozhodovania o námietke pokračovať v rozhodcovskom konaní a vydať rozhodcovský rozsudok.

11. Podľa § 40 ods. 1 písm. a) zákona o rozhodcovskom konaní, tuzemský rozhodcovský rozsudok môže byť zrušený príslušným súdom len na základe žaloby účastníka rozhodcovského konania podanej proti druhému účastníkovi rozhodcovského konania, ak

a) účastník rozhodcovského konania preukáže, že

1. nemal spôsobilosť uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, rozhodcovská zmluva nebola uzavretá v súlade s právnym poriadkom, podľa ktorého sa na základe dohody zmluvných strán mala rozhodcovská zmluva uzavrieť, alebo že takáto dohoda nebola uzavretá, podľa právneho poriadku Slovenskej republiky,
2. nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu, o rozhodcovskom konaní alebo že mu nebolo umožnené sa zúčastniť na rozhodcovskom konaní,
3. rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, alebo ktorý nie je v medziach rozhodcovskej doložky, alebo že rozsudok prekračuje dosah dohovoru o rozhodcovi alebo dosah rozhodcovskej doložky; ak ale môžu byť časti rozhodcovského rozsudku vo veciach podrobených rozhodcovskému konaniu oddelené od častí rozsudku pojednávajúcich o veciach, ktoré nie sú mu podrobené, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti,
4. rozhodcovský súd nebol ustanovený, rozhodcovské konanie neprebiehala spôsobom dohodnutým účastníkmi rozhodcovského konania alebo že sa táto dohoda neuzavrela, ak ustanovenie rozhodcovského súdu alebo priebeh rozhodcovského konania bol v rozpore s ustanoveniami tohto zákona, ak tieto skutočnosti mohli mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

12. Podľa § 40 ods. 3 zákona o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

13. Podľa § 40 ods. 4 zákona o rozhodcovskom konaní, na dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. a) súd neprihliadne, ak ich účastník nenamietal v konaní pred rozhodcovským súdom v lehote na to ustanovenej, inak bez zbytočného odkladu.

14. Súd po preskúmaní návrhu povinného v 3. rade na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a obsahu spisu má za preukázané, že predmetná exekúcia začala na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcom JUDr. Milan Vojtek, LL.M., sp. zn. R 38/2021 zo dňa 06.07.2021, ktorým bola povinnému v 3. rade uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému nárok vymáhaný v tomto exekučnom konaní. Súd ďalej konštatuje, že povinný v 3. rade ako dôvod zastavenie exekúcie uviedol najmä skutočnosť, že v danej veci neuzavrel s oprávneným rozhodcovskú doložku, a zároveň nepristúpil k žiadnemu záväzku spoločnosti SMART STAV, s.r.o. (povinného v 1. rade) voči oprávnenému, pričom uvedené povinný v 3. rade namietal už v samotnom rozhodcovskom konaní. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že povinný v 3. rade v návrhu na zastavenie exekúcie poukazoval len na také okolnosti, ktoré nastali ešte pred samotným vznikom exekučného titulu, a teda ktoré už boli predmetom konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Súd v tomto smere zároveň konštatuje, že povinný v 3. rade mal možnosť podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia exekučného titulu žalobu o jeho zrušenie z dôvodov uvedených v ust. § 40 zákona o rozhodcovskom konaní, ako aj návrh na odklad jeho vykonateľnosti. Avšak povinný v 3. rade návrhom na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nepreukázal zrušenie exekučného titulu, ani odklad jeho vykonateľnosti.

15. Súd pre úplnosť v tomto bode dodáva, že nakoľko sa v danom prípade nejedná o exekúciu vykonávanú na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore, exekučný súd v rámci exekučného konania nie je oprávnený skúmať platnosť a rozsah rozhodcovskej zmluvy (doložky), resp. zaoberať sa otázkou právomoci rozhodcu prejednať a rozhodnúť daný spor. V súvislosti s vyššie uvedeným, súd poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 139/2021-81 zo dňa 13.07.2021.

16. Záverom súd v tomto bode konštatuje, že v exekučnom konaní sa v rámci podaného návrhu na zastavenie exekúcie zaoberá len takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Avšak nakoľko povinný nepreukázal žiadne takéto skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pričom exekučný súd je v rámci exekučného konania viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorého vecnú správnosť nie je oprávnený preskúmať, súd sa vyjadreniami povinného v 3. rade ohľadom okolností, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu ďalej nezaoberal.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného v 3. rade na zastavenie exekúcie zamietol.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

22. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

23. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

24. Povinný v 3. rade si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to, že povinný v 3. rade nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie, pričom oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne, súd povinnému v 3. rade náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal.

25. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 103,67 Eur vrátane DPH, a to za 1 úkon - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to, že povinný v 3. rade nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie, súd v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému v 3. rade za 1 úkon - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie spolu vo výške 103,67 Eur (1 x úkon právnej služby vo výške 75,52 Eur + 1 x režijný paušál vo výške 10,87 Eur + 20% DPH). Súd vypočítal trovy právneho zastúpenia z tarifnej odmeny, ktorá je určená hodnotou vymáhaného peňažného nároku. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorým bude povinný v 3. rade zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.