

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202540
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3519202540.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava 811 07, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, IČO: 37 927 795, so sídlom Bratislava 811 07, Mýtna 48 proti žalovanej U. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. H. X. Y. XXX XX, V. XXXX/XX, zastúpenej občianskym združením, Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava 811 02, Šafárikovo nám. 7, o zaplatenie 6.147,53 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 60,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,00 € od 30.01.2017 do zaplatenia, **z a s t a v u j e .**

II. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a .**

III. Občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov **p r i z n á v a** proti žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydaný súdny úradník.

IV. Žalovanej **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava - Staré Mesto 829 90, Mlynské nivy 1 (ďalej len „pôvodný žalobca“) z titulu zlúčenia spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 s VÚB, a.s. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu ako súdu prvej inštancie dňa 28.08.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.147,53 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.147,53 € od 30.01.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy.

2. Nárok odôvodnil tým, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 04.02.2015 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 7.087,62 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 213,48 €, a to až do celkovej sumy vo výške 12.808,80 €. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 4.179,16 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný veriteľ v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 26.11.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.01.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.01.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do podania

žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 6.147,53 €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle článku 14.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 739,58 €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 10.266,69 € /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 22 213,48 4.696,56 5.570,13 = 10.266,69. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil 4.179,16 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada.“ Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 60,00 €. Celkovú výšku dlžnej sumy ku dňu podania žaloby tvorí: istina 10.266,69 € + náklady na vymáhanie 60,00 € - prijaté úhrady 4.179,16 € = žalovaná suma 6.147,53 €. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 739,58 €, ktorú si žalobca v konaní neuplatňuje.

3. Na preukázanie svojich tvrdení doložil Zmluvu o pôžičke, Zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, Predžalobná upomienka, doručienka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti.

4. Uznesením č.k. 11Csp/47/2019 - 43 zo dňa 16. marca 2020, právoplatným dňa 03.06.2020 tunajší súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

5. Uznesením č.k. 11Csp/47/2019 - 54 zo dňa 22. septembra 2020, právoplatným dňa 22.10.2020 súd pribral do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Štefánikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 ako osobitný subjekt na strane žalovanej.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe prostredníctvom občianskeho združenia vzniesol námietku premlčania. Je toho názoru, že premlčacia doba začala plynúť už odo dňa nasledujúceho po zročení splátky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní ako prvou. Poukázal na rozhodnutia KS Trenčín sp.zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019, KS Banská Bystrica sp.zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, kedy a ktorou splátkou sa žalovaný dostal do omeškania, či a ako bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžných súm. Žalobca oznámil žalovanému, že pohľadávku z uvedenej úverovej zmluvy zosplatnil a následne postúpil na žalobcu. Pred týmto okamihom nebol žalovaný žiadnym spôsobom vyzvaný na úhradu dlžných súm. Zo žiadneho predloženého ani navrhnutého dôkazu nevyplýva, ktoré splátky a kedy žalovaný splatil a v akej výške (v dôsledku čoho nie je možné posúdiť, či sa dostal do omeškania a kedy). Žalobca tak nedokázal, že pohľadávka bola spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. V dôsledku toho nemožno považovať postúpenie za platné a že žalobca je oprávnený pohľadávku voči žalovanému uplatňovať pred súdom. Navrhol, aby súd žalobu zamietol.

7. Žalobca sa písomne vyjadril. Uvedol, že žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 60,00 € s príslušenstvom berie späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť. Uplatnená pohľadávka vo výške 6.087,53 € pozostáva z dlžnej sumy 1.067,40 €, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky: č. 18 splatná dňa 20.08.2016 v sume 213,48 €, č. 19 splatná dňa 20.09.2016 v sume 213,48 €, č. 20 splatná dňa 20.10.2016 v sume 213,48 €, č. 21 splatná dňa 20.11.2016 v sume 213,48 €, č. 22 splatná dňa 20.12.2016 v sume 213,48 €. Ďalej pozostáva z dlžnej sumy predčasne zosplatnenej istiny zostatku úveru v sume 5.570,13 €, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky, krátené o úhrady v celkovej sume 550,00 €, uhradené žalovaným po predčasnom zosplatnení pohľadávky. Žalovaný sa tak dostal do omeškania so splátkou č. 18 splatnou dňa 20.08.2016. K namietanej aktívnej legitímácii na podanie žaloby poukázal na predložené listinné dôkazy. Právny predchodca žalobcu dňa 26.11.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku. Žalovaný napriek písomnej výzve svoj dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplatením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní. Výzvu právny predchodca zasielal formou doporučenej poštovej zásielky, čo preukazuje predloženou doručenkou. Upomienka bola riadne zaslaná na adresu žalovaného, ktorú uviedol pri podpise zmluvy o úvere. Nakoľko žalovaný bol viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením dlhu,

boli splnené predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky. Naviac žalovaný bol vyzvaný na zaplataenie dlžnej sumy aj v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 24.01.2017. V zmysle čl. 11 bod 11.4 zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že: „spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplataením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.“ Nesúhlasí s názorom žalovaného, že pohľadávka žalobcu je premlčaná. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č.k. 17CO/22/2016 - 74, ktorý označil za neprípustné, aby od splatnosti prvej omeškanej splátky začala plynúť premlčacia doba podľa § 103 OZ pre celý zosplatený úver. Pri mnohosti omeškaných splátok a následnej zročnosti celého dlhu je potrebné za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba, považovať splátku, ktorá bezprostredne predchádza zročnosti celého dlhu. Pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 OZ, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 OZ, ak sa žalovaný dostal do omeškania so splátkou zročnou dňa 20.09.2016, na ktorej zaplataenie pod hrozbou zosplatenia bol žalovaný vyzvaný v predžalobnej upomienke zo dňa 26.11.2016, právny predchodca ani nemohol pristúpiť k zosplateniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr, ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 20.12.2016, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky, pre ktorej nezaplataenie pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a od tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba 3 rokov. Je neprijateľné a v rozpore so zákonom, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t.j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými, nakoľko z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že splátky predpísané pred zosplatením sú posudzované v režime premlčania každej splátky osobitne. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co/153/2019 - 126, ktorý zhodne s právnym názorom vyjadreným v zjednocujúcom stanovisku občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach zastáva názor, že premlčacia doba predčasne zosplateného dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu (rozsudok OS Košice č.k. 24Csp/36/2020 - 138, odsek 17). Premlčacia doba zosplateného dlhu tak začala plynúť od 21.12.2016. Keby aj pripustili počiatok plynutia premlčacej doby od prvej nezaplataenej omeškanej splátky, ktorá bola v predmetnom prípade splatná dňa 20.09.2016, premlčacia doba by začala plynúť najskôr dňom 21.09.2016. Nakoľko žaloba bola na súd podaná v auguste 2019, nárok nie je ani len v časti premlčaný.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani právny zástupca žalobcu, ktorý žiadali ospravedlniť neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Zároveň žiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaná ani občianske združenie sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť neospravedlnili včas a riadne. Súd pojednával v neprítomnosti sporových strán a ich zástupcov.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, vyjadrenia k žalobe a ďalších písomných vyjadrení, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvných podmienok, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a doručenky, prehľadu splátok a úhrad a ďalších listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

10. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu v časti o zaplataenie sumy 60,00 € späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

12. O vrátení kráteného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

13. Z predloženej Zmluvy o poskytnutí pôžičky vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 7.087,62 €. Pôžičku sa žalovaná zaviazala splácať v 60 - tich mesačných splátkach po 215,48 €, s poistením 221,73 €, v celkovej sume 12.928,80 € (215,48 € x 60). Fixná ročná úroková sadzba bola 30,32 %, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola určená vo výške 30,32 %, priemerná hodnota RPMN 11,79 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 5.841,18 €. Dátum prvej splátky 20.03.2015. Termín konečnej splatnosti bol február 2020.

14. Oznamením zo dňa 24.01.2017 adresovaným žalovanej pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, nakoľko žalovaná splátky na úvere nehradila riadne a včas. Dlhá čiastka žalovanej k 24.01.2017 predstavovala sumu v celkovej výške 6.640,90 €. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila celkovo 4.179,16 €.

15. Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava sa ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., stala veriteľom pohľadávky voči žalovanej.

16. Listom zo dňa 25.02.2020 Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanej, že pohľadávku voči žalovanej postúpila spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o..

17. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, súd žalobu zamietol ako nedôvodnú pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu.

20. Ustanovenie § 525 OZ určuje, ktoré pohľadávky nemožno platne postúpiť. Okrem toho môže byť postúpenie určitých pohľadávok zakázané špeciálnymi predpismi, prípadne postúpenie môže byť zákonom síce dovoľené, ale len za určených podmienok.

21. Takýmto prípadom je ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

22. Z dikcie ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. vyplýva, že banková pohľadávka môže byť postúpená (alebo jej časť), ak je (1.) splatná, a to až po predchádzajúcej (2.) písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené (3.) omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

23. Uvedené skutočnosti sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/119/2013). Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

24. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 alebo podľa špeciálnych predpisov nie je dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39). Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje, (alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli), ide o cesiu neplatnú od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť.

25. Písomná výzva z banky dlžníkovi je predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky alebo je častí na inú osobu.

26. V konaní nebolo preukázané, že by banka písomne vyzvala žalovanú v zmysle § 92 ods. 8 na úhradu dlžnej sumy pred postúpením žalovanej pohľadávky a oznámenia o postúpení pohľadávky. Uvedenú skutočnosť namietal v konaní aj zástupca žalovanej. Ani v nadväznosti na to, žalobca tento nedostatok neodstránil.

27. Z uvedeného dôvodu v danom prípade nemožno hovoriť o platnej cesii, postupca zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na postupníka neprechádza pre neplatnosť zmluvy. Na uvedené nemá vplyv ani rozhodnutie súdu o pripustení zmeny na strane žalobcu.

28. Nakoľko žalobca platne nenadobudol pohľadávku od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej v rozsahu 100,00 %, ktorej by patrila náhrada trov konania, túto náhradu nepriznal, nakoľko jej preukázateľne v konaní žiadne trovy nevznikli.

31. Občianskemu združeniu, ktoré úspešne zastupovalo žalovanú, súd priznal nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP proti žalobcovi, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).