

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. B. K.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **V.** so sídlom v B., zastúpenému N., s.r.o., so sídlom v B., **o určenie neplatnosti vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu nadstavby za rok 2011**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 14 C 51/2012, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2013 sp. zn. 8 Co 360/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 28. februára 2012 sp. zn. 8 Co 360/2012 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 26. septembra 2012 č.k. 14 C 51/2012-32, ktorým navrhovateľovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol navrhovateľ dovolaním a žiadal, aby najvyšší súd vyhovel jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, lebo nevládze z dôchodku zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v danej veci. Nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov nižšími súdmi považuje „za vydieranie s ohľadom na porušenie jeho základných práv a slobôd predošlými rozhodnutiami“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví. Zároveň ho vyzval na úplné označenie odporcu a doplnenie dôvodov dovolania podľa § 241 ods. 2 O.s.p.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

V danom prípade Okresný súd Bratislava III uznesením z 22. apríla 2013 č.k. 14 C 51/2012-58 vyzval dovolateľa, ktorý nemá právnické vzdelanie, aby v lehote 10 dní odstránil vady dovolania a preukázal buď to, že má právnické vzdelanie, alebo plnomocenstvo advokáta pre jeho zastupovanie v dovolacom konaní (§ 241 O.s.p.). Navrhovateľ v reakcii na túto výzvu listom z 13. mája 2013 oznámil, že nemá právnické vzdelanie a požiadal o ustanovenie advokáta na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

Listom z 10. mája 2013 súd oznámil navrhovateľovi, že vzhľadom na novelu Občianskeho súdneho poriadku účinnú od 1. januára 2012 súdu bola odňatá možnosť ustanoviť účastníkovi konania na jeho žiadosť zástupcu a odkázal ho na príslušné Centrum právnej pomoci, ktoré rozhodne o jeho žiadosti. Ďalším listom z 15. júla 2013 okresný súd navrhovateľa poučil o prípustnosti dovolania, o jeho náležitostiach i o možnosti zastupovania v dovolacom konaní. Zároveň prípisom z 15. júla 2013 bol vyzvaný, aby v lehote 7 dní od jeho doručenia oznámil súdu, či je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, alebo či sa obrátil na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie advokáta a v prípade, ak má zástupcu pre dovolacie konanie, aby predložil súdu originál plnej moci, resp. overenú

fotokópiu. Dovolateľ listom z 19. júla 2013 oznámil súdu, že proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci pod sp. zn. 4845/2013, ev.č. 22467/2013 podal sťažnosť 11. júla 2013 na Ministerstvo spravodlivosti SR, odkiaľ nemá doposiaľ odpoveď s tým, že pre advokáta sa rozhodne aj po odpovedi ministerstva, či bude oslobodený od súdneho poplatku.

Centrum právnej pomoci na dotaz súdu 10. októbra 2013 oznámilo, že navrhovateľ podal žiadosť 22. mája 2013, rozhodnutím sp. zn. 4845/2013, ev.č. 22467/2013 z 24. mája 2013 centrum mu nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu nesplnenia podmienok v zmysle § 6 ods. 1 písm. a/, c/ zákona č. 327/2005 Z.z. O odvolaní navrhovateľa proti tomuto rozhodnutiu rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením z 13. septembra 2013 č.k. 9 Sp/19/2013-36 tak, že konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ zobal svoj návrh v celom rozsahu späť. Na Krajskom súde v Bratislave bolo zistené, že uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. októbra 2013.

Dovolateľ v danom prípade nepreukázal, že má právnické vzdelanie, súd ho poučil o vyššie uvedenej osobitnej podmienke dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), v súlade so zákonom ho vyzval na predloženie plnej moci udelenej pre dovolacie konanie a tiež ho riadne poučil v zmysle § 30 O.s.p. Dovolateľ ale napriek tomu neodstránil nedostatok uvedenej podmienky. Dovolací súd konštatuje, že v dôsledku nečinnosti dovolateľa zostal nedostatok tejto podmienky dovolacieho konania neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2013

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková