

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 23T/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223010650
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223010650.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou Mgr. Luciou Kostolanskou, v trestnej veci obžalovaného F. E., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 22.05.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný: F. E. dátum narodenia: XX.XX.XXXX
miesto narodenia: M. K.
rodné priezvisko: E.
trvale bytom: Š., X. M. K.
R.. č.: vo väzbe v ÚVV Leopoldov

je vinný, že

dňa 17.04.2023 v čase okolo 03:50 hod. v katastrálnom území obce Q., okres Dunajská Streda, na pozemku parcelného čísla XXX/XX v obývanom objekte dvojbytového domu s popisným číslom XXX, neoprávnene vnikol na riadne oplotený a uzamknutý pozemok, kde nezisteným predmetom rozbil spodnú sklenenú výplň o rozmere 70 cm x 70,9 cm na jednokrídlových plastových vchodových dverách vedúcich do obývaného objektu dvojbytového domu patriacemu Slovenskému Vodohospodárskemu podniku, štátny podnik Bratislava, ktorý prenajíma a obýva poškodená Iveta Slováková, nar. 19.09.1968, následne vnikol dnu do uvedeného domu, kde neoprávnene zotrval a na chodbe vytiahol z pod kvetináčov tácky, v práci sa prehrabával vo veciach poškodenej, a pre Slovenský Vodohospodársky podnik, štátny podnik, Martinská 49, Bratislava, Mestská časť Ružinov, okres Bratislava II, IČO: 36 022 047, rozbitím sklenenej výplne jednokrídlových plastových vchodových dverí spôsobil škodu vo výške 100 eur,

teda

neoprávnene vnikol do obydla iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

čím spáchal

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to a za

trestný čin podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 0T/54/2023 zo dňa 30.04.2023 mu súd ukladá

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší
- výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. OT/54/2023 zo dňa 30.04.2023, právoplatný dňa 30.04.2023,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný, jeho obhajca ako aj prítomná prokurátorka vzdali práva podať odvolanie ihneď po vyhlásení rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (s výnimkou výroku o vine - § 257 ods. 5 TP), ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie:

prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku),

obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

poškodený: ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy (§ 311 ods. 1, 4 Trestného poriadku).

Odvolanie podané procesnou stranou, ktorá sa tohto práva vzdala, je právne neúčinné.