

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 5. novembra 2013 v trestnej veci odsúdenej **M. D. pre obzvlášť závažný trestný čin vraždy** podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d/, písm. f/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 5. septembra 2013, sp. zn. BB- 3Nt 2/2013, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 3 Tr. por. **u k l a d á** súdu prvého stupňa, aby doplnil neúplný výrok napadnutého uznesenia.

**O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým uznesením Špecializovaný trestný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. **z a m i e t o l** návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdenou M. D., lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení podala sťažnosť odsúdená M. D..

V písomnom odôvodnení prostredníctvom obhajcu poukázala na to, že prvostupňový súd sa dôsledne nevyporiadal s navrhovanými dôkazmi na obnovu konania. Dostatočne nedocenil výsluch znaleckej výpovede, ktorý by mohla urobiť svedkyňa, ktorý by mohla urobiť svedkyňa V. J.. „Vôbec nie je vylúčené, že sa mohla rozprávať s M. D. pred spáchaním alebo po spáchaní skutku a mohla sa dozvedieť dosvedčiť skutočnosti dôležité pre rozhodnutie súdu“. Takisto zotrváva na výsluchu svedka – pracovníka Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, pretože ho považuje za dôležitý z hľadiska pravdovravnosti M. D. a tiež z toho dôvodu, že súd rozhodujúci o jej vine a o vine M. D. „sa ani slovom nezmienil v rozsudku o odbornom vyjadrení, ktoré podal pracovník

Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru. Navrhla preto zrušiť napadnuté uznesenia a uložiť súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na podklade podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že výrok uznesenia súdu prvého stupňa je neúplný.

Z výroku napadnutého uznesenia nemožno zistiť v akej trestnej veci M. D. podala návrh na obnovu konania, proti akému právoplatnému rozhodnutiu návrh smeroval. Takýto výrok je neúplný, pretože nespĺňa zákonné podmienky na jeho preskúmanie a nemôže byť podkladom pre prípadné posudzovanie z hľadiska ustanovenia § 402 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého „súd môže odmietnuť návrh na obnovu, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti, ktoré už boli právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním“.

Za toho stavu najvyšší súd bez meritórneho preskúmania rozhodol v zmysle § 194 ods. 3 Tr. por. tak, že vec vrátil súdu prvého stupňa na doplnenie výroku napadnutého uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 5. novembra 2013**

**JUDr. Emil B d ť o c h , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová