

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29P/256/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121209895  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121209895.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. G. Š., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., X. X/XXX, a z otca Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., E. XX/XX, za účasti pestúnov T. E., nar. XX.XX.XXXX a M.. D. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. Š. XXX, v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti, takto

### rozhodol:

- I. vyslovuje, že mal. G. Š.N., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúci z rodičov G. E., nar. XX.XX.XXXX a Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, je dieťa osvojiteľné,
- II. konanie o pozastavení rodičovských práv zastavuje,
- III. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov svojím návrhom zo dňa 22.11.2021 žiadal vysloviť, že mal. G. Š., nar. XX.XX.XXXX je dieťa osvojiteľné. Svoj návrh odôvodnil tým, že dieťa je zverené v pestúnskej starostlivosti. Rodičia o neho nejavia záujem a súhlasili s osvojením vo vzťahu ku pestúnom.
2. Pestúni s návrhom súhlasili. Rodičia sa k návrhu nevyjadrili. Bez ospravedlnenie sa nedostavili na pojednávanie. Súd konal v ich neprítomnosti.
3. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením opatrovníka, oboznámením sa s rodným listom, správou opatrovníka, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:
4. Maloletý G. bol na základe rozsudku Okresného súdu Nitra, č. k. 11P/282/2019 zo dňa 09.03.2020, právoplatným dňa 21.05.2020, zverení do pestúnskej starostlivosti manželom, T. E., nar. XX.XX.XXXX a M.. D. E., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom J. Š. Č.. XXX. Rodičom bolo určené prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.
5. Maloletý G. Š., nar. XX.XX.XXXX, je synom matky, G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., X. X/XXX a otca Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., E.P. XX/XX. Z ich vzťahu pochádza mal. U. Š., ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tete a pĺnoletá P. Š.Ö.V.. Otec má ešte dvoch pĺnoletých synov. Maloletý G. pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia. Matka sa o mal. G. od jeho narodenia nezaujímalala, nakoľko nemala vytvorené podmienky pre maloletého. U otca bol každodenný alkoholizmus a podozrenie z týrania maloletého. Maloletý G. bol najskôr zverení do starostlivosti otca, avšak ten mu nebol schopný zabezpečovať riadnu starostlivosť. Vzhľadom na to bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Neskôr bol maloletý zaradený do prehľadu detí, ktorým

je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, formou pestúnskej starostlivosti. Vhodnými žiadateľmi boli práve manželka E.. Maloletý G. navštevuje Materskú školu vo J. Š.T.. Vo voľnom čase sa rád bicykluje a hrá s mačkami. Maloletý je zdravým dieťaťom, v súčasnosti podľa pestúny prekonáva bežné ochorenia.

6. Manželka E. žijú spolu s mal. G. v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve vo J. Š.. Domácnosť je zariadená novým a vkusným nábytkom. Dom sa skladá z jedného podlažia, kde sa nachádza kuchyňa spojená s obývacou izbou, kúpeľňa, wc, kotolňa, spálňa a izba pre mal. dieťa.

Pestúnka T. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Š. Č.. XXX, E., je t. č. na rodičovskej dovolenke, predtým pracovala v spoločnosti L. J. L..

Pestún M.. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Š. Č.. XXX, E., pracuje v spoločnosti C. O. J. U..

7. Otec sa o maloletého zaujímal od jeho zverenia do pestúnskej starostlivosti sporadicky, prostredníctvom o. z. P. E.. V poslednom období sa otec začal pohrávať s myšlienkou osvojenia mal. G.. Otec rozhodol, že pre jeho maloletého syna bude lepšie, ak si ho jeho pestúni osvoja. Toto jeho rozhodnutie potvrdil aj súhlasným prehlásením, ktoré je súčasťou návrhu.

8. Zo správy o. z. P. vyplýva, že náhradná rodina je stabilizovaná. Maloletý G. sa má v náhradnej rodine dobre. Do náhradnej rodiny a širšej rodiny sa začlenil veľmi dobre, všetci ho majú radi a on si pozornosť užíva. Je živé dieťa, jeho vývin napreduje dobrým smerom. Biologický otec bol počas celej doby spolupracujúci, o syna sa zaujímal telefonicky. Na jar začal komunikovať ohľadne stabilizácie syna a nahlas vyjadril túžbu, že ak by si manželka E. chceli mal. G. osvojiť, s touto možnosťou by súhlasil. Následne mu bolo zo strany o. z. P. E. poskytnuté sociálne poradenstvo. Po informovaní p. Š.Ö.V. o rozhodnutí náhradných rodičov, že súhlasia s touto možnosťou zaslal biologický otec vyjadrenie súhlasu k zahájeniu procesu vyrieknutia osvojitelnosti.

9. Hoci rodičia dali súhlas k osvojeniu, tento súhlas nemohol súd posudzovať podľa § 102 ods. 1 písm. d/ pretože ide o súhlas vo vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom. Súd teda tento súhlas vnímal ako vyjadrenie k návrhu, teda že rodičia odmietajú starostlivosť o maloleté dieťa, nemajú záujem ho prevziať do svojej starostlivosti. Zdravotný stav maloletého je dobrý a v prípade záujmu môže byť osvojený.

10. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojitelnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

11. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojitelnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

12. V predmetnom konaní súd zistil, že mal. G. je dieťa osvojitelné. Jeho zdravotný stav je dobrý a v prípade záujmu môže byť osvojený. Jeho rodičia oňho nejavia záujem, maloletého nenavštevujú, nezaujímajú sa oňho ani telefonicky alebo iným spôsobom. Obaja súhlasili s tým, aby asi maloletého v prípade záujmu osvojili terajší pestúni.

13. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, vzhľadom na vek maloletého mal súd za to, že maloletý je dieťa osvojitelné, preto túto skutočnosť súd vyhlásil.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).