

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27Em/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120208027  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2120208027.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: J. N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na F. XXXX/XD, W. proti povinnej: P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, U. X., o výkon rozhodnutia vo veci styku oprávneného s maloletou W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenou procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 18.10.2020, doručeným súdu dňa 19.10.2020, domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 21P/26/2019-158 zo dňa 02.10.2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou W. každý párný kalendárny týždeň v pondelok od 14.00 hod. do 18.00 hod. a v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. tak, že otec si maloletú prevezme v určenom čase zo školského zariadenia a po ukončení styku otec maloletú odovzdá matke v mieste bydliska matky. Oprávnený svoj návrh odôvodnil tým, že v stredu 14.10.2020 mal prevziať maloletú W. po vyučovaní zo školského zariadenia, túto však vyzdvihla matka, odviezla ju k svojim rodičom a dcéru mu neodovzdala ani po príchode polície.
2. Oprávnená vo vyjadrení k návrhu uviedla, že žiadnym spôsobom nebráni otcovi v styku s maloletou. J. dňa 14.10.2020 nechcela tráviť čas s otcom a chcela ísť zo školy s matkou domov. Matka sa podrobuje exekučnému titulu a vždy riadne a včas plnila, plní a bude plniť povinnosti z exekučného titulu.
3. Procesný opatrovník maloletej vo vyjadrení k návrhu uviedol, že dňa 18.08.2021 vykonal pohovor s povinnou ktorá uviedla, že dňa 14.10.2020 vyzdvihla dcéru zo školy tak, ako to robí vždy, následne išla k svojim rodičom. Okolo 17.00 hod. jej volal oprávnený, že si chce vziať dcéru a že drží v rukách neodkladné opatrenie. Matka mu uviedla, že ona nemá žiadne neodkladné opatrenie a nemá dôvod mu dcéru dať. W. s otcom ísť nechcela. Dňa 15.10.2020 okolo 13.00 hod. prišlo matke mailom uznesenie o neodkladnom opatrení. Odvtedy je styk otca s maloletou pravidelný. To, že mu matka maloletú nedala sa stalo iba jeden krát a to z dôvodu, že jej nebolo včas doručené neodkladné opatrenie.
4. Súd požiadal oprávneného o oznámenie, či povinná v období od 1.9.2021 doposiaľ dodržiava neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 21P/26/2019-158 zo dňa 02.10.2020 a či sa otec stretáva s maloletou W. v zmysle tohto vykonateľného rozhodnutia.
5. Oprávnený vo vyjadrení doručenom súdu dňa 11.01.2022 uviedol, že neodkladné opatrenie bolo účinné.

6. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

8. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Vzhľadom na to, že oprávnený potvrdil, že s maloletou W. sa stretáva podľa vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 21P/26/2019-158 zo dňa 02.10.2020, dospel súd k záveru, že povinná si plní povinnosti vyplývajúce jej z tohto vykonateľného rozhodnutia, preto súd konanie o výkon rozhodnutia podľa § 390 písm. e) CMP zastavil.

11. Súd zdôrazňuje, že zmyslom vykonávacieho konania nie je represia povinného, ale cieľom je dosiahnuť, aby sa plnilo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ak tomu nebráni ospravedlniteľná prekážka. V prípade stretávania oprávneného s maloletou W. bol tento cieľ naplnený, keď povinná svoju povinnosť vyplývajúcu jej z vykonateľného rozhodnutia plní. Za tejto situácie súd nevidel dôvod na pokračovanie vo vykonávacom konaní v žiadnom smere. V prípade, že povinná svoju povinnosť plniť prestane, nič nebráni oprávnenému domáhať sa výkonu rozhodnutia novým návrhom.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).