

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203119
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3519203119.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava 811 09, Pribinova 25, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Bratislava 841 05, Majerníková 3479/3A proti žalovanému Y.D. L., A.. XX.XX. XXXX, S. W. XXX XX W. F. W., A.. X. Y. XXX/XX, o zaplatenie 176,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Csp/57/2019 - 23 zo dňa 14. januára 2020.

II. Súd konanie v časti zaplatenia odplaty vo výške 98,00 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 33,00 EUR, poplatkov za upomienky vo výške 180,00 EUR, zmluvného úroku vo výške 70,86 % ročne zo sumy 350,00 EUR od 21. 10. 2015 do 13. 11. 2015, zo sumy 292,00 EUR od 14. 11. 2015 do 14. 12. 2015, zo sumy 234,00 EUR od 15. 12. 2015 do 14. 01. 2016, zo sumy 176,00 EUR od 15. 01. 2016 do zaplatenia, **z a s t a v u j e**.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 176,00 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 176,00 EUR od 22. 10. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21. 10. 2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 176,00 EUR na istinu, 98,00 EUR odplatu, 33,00 EUR zmluvnú pokutu, 180,00 EUR poplatky za upomienky, zmluvný úrok vo výške 70,86 % ročne zo sumy 350,00 EUR od 21. 10. 2015 do 13. 11. 2015, zo sumy 292,00 EUR od 14. 11. 2015 do 14. 12. 2015, zo sumy 234,00 EUR od 15. 12. 2015 do 14. 01. 2016, zo sumy 176,00 EUR od 15. 01. 2016 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 274,00 EUR od 22. 10. 2016 do zaplatenia a nahradenia trov konania v rozsahu 100,00 %.

2. Uviedol, že dňa 21. 10. 2015 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 350,00 EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 98,00 EUR a úrok vo výške 70,86 %

ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru bol dohodnutý na 21. 10. 2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o úvere, žalovaný sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej zmluvy a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 EUR. Žalovanému bolo zaslaných spolu 6 upomienok. Žalovaný je povinný zaplatiť 180,00 EUR za zaslané upomienky. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu vo výške 174,00 EUR.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

4. V predmetnom spore súd rozhodol Platobným rozkazom č.k. 11Csp/57/2019 - 23 zo dňa 14. januára 2020, ktorý z dôvodu vecne podaného odporu zrušil postupom podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

5. Žalovaný v písomne podanom odpore namietol výšku ročnej percentuálnej miery nákladov. Nakoľko je tento údaj v zmluve uvedený nesprávne, je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže istina na úvere vo výške 175,00 EUR bola vyplatená, považuje týmto záväzok za vysporiadaný.

6. Žalobca v písomne podanom vyjadrení prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 350,00 EUR, pričom žalobca eviduje zo strany žalovaného úhrady spolu vo výške 174,00 EUR, a to 13. 11. 2015 vo výške 58,00 EUR, 14. 12. 2015 vo výške 58,00 EUR a 14. 01. 2016 vo výške 58,00 EUR. Jednotlivé platby boli zo strany žalobcu započítané na istinu. Vo zvyšnej časti, ohľadne sumy 98,00 EUR odplata, 33,00 EUR zmluvná pokuta, 180,00 EUR poplatky za upomienky, zmluvný úrok vo výške 70,86 % ročne zo sumy 350,00 EUR od 21. 10. 2015 do 13. 11. 2015, zo sumy 292,00 EUR od 14. 11. 2015 do 14. 12. 2015, zo sumy 234,00 EUR od 15. 12. 2015 do 14. 01. 2016, zo sumy 176,00 EUR od 15. 01. 2016 do zaplatenia berie žalobu späť.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili sporové strany, ani právny zástupca žalobcu. Svoju neprítomnosť žiadali ospravedlniť. Súd pojednával v ich neprítomnosti, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21. 10. 2015, Všeobecných podmienok poskytnutia úveru a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 300/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu v časti ohľadne sumy 98,00 EUR odplata, 33,00 EUR zmluvná pokuta, 180,00 EUR poplatky za upomienky, zmluvný úrok vo výške 70,86 % ročne zo sumy 350,00 EUR od 21. 10. 2015 do 13. 11. 2015, zo sumy 292,00 EUR od 14. 11. 2015 do 14. 12. 2015, zo sumy 234,00 EUR od 15. 12. 2015 do 14. 01. 2016, zo sumy 176,00 EUR od 15. 01. 2016 do zaplatenia späť, súd postupom podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

10. O vrátení kráteného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

11. Z predloženej Zmluvy vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 350,00 EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 346,00 EUR, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 696,00 EUR. Odplata bola dohodnutá vo výške 98,00 EUR, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 28,00 %. Úrok bol dohodnutý vo výške 70,86 % z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 248,00 EUR. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku

696,00 EUR do 21. 10. 2016. Zmluvné strany sa dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 EUR. Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 EUR, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý úver platnej ku dňu podpísania zmluvy je 24,67 %.

12. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil riadne a včas, z celkovej dlžnej sumy uhradil 174,00 EUR. Žalobca si v konaní uplatňuje pohľadávku vo výške 176,00 EUR na istine (350,00 EUR poskytnutý úver mínus uhradená suma 174,00 EUR) a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 176,00 EUR od 22. 10. 2016 do zaplatenia.

13. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

15. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania

zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, kde žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Napriek tomu, že zmluva o úvere bola uzatvorená podľa ustanovení Obchodného zákonníka, v danom prípade vzhľadom na právnu povahu zmluvných strán ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinný v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

19. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, súd posúdil žalobu v zostávajúcej časti, a to zaplataenia dlžnej sumy na istine vo výške 176,00 EUR a príslušenstva za dôvodnú.

20. Na základe zmluvy poskytol veriteľ žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 350,00 EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť najneskôr do 21. 10. 2016. Žalovaný žalobcovi z celkovej dlžnej sumy uhradil 174,00 EUR. Žalovaný preukázateľne žalobcovi neuhradil zvyšnú časť sumy 176,00 EUR. Súd uplatnený nárok považoval za skutkovo i právne opodstatnený.

21. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 176,00 EUR, odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t.j. od 22. 10. 2016 do zaplataenia (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 v spojení § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v rozsahu 27,72 %, ktorému by inak patrila náhrada trov konania (žalovaná suma spolu 487,00 EUR, priznaná suma 176,00 EUR, úspech žalobcu je 36,14 % a úspech žalovaného je 63,86 %, úspech žalovaného je tak po odpočítaní úspechu žalobcu v rozsahu 27,72 %) súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi žalovanému nepriznal, nakoľko mu v konaní preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).