

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/61/2013
Identifikačné číslo spisu: 5612010308
Dátum vydania rozhodnutia: 20.11.2013
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Lipovský
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:5612010308.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 20. novembra 2013 v trestnej veci obvineného Ing. C. H. pre prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T 132/2012, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Martina Dočára, advokáta v Žiline, proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, zo dňa 17. júla 2013, sp. zn. 2Tos 58/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. C. H. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 28. novembra 2012, sp. zn. 1T 132/2012, bol obvinený Ing. C. H. uznaný za vinného zo spáchania

prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 22. marca 2012 prikázal C. H., Q. I., F. T. a F. D., aby na jeho pozemku pri rekreačnej chate Zuzana č. 269 v Demänovskej Doline, okres Liptovský Mikuláš, v k. ú. obce Demänovská Dolina, ktorý má v prenájme, na lesnom pozemku KN-C parcele XXXX/X, KN-E parcele XXXX/Xm, vypíliť dva kusy smreka, pričom následne bolo drevo popílené na klátiky a uložené v kôlni za chatou, čím Pozemkovému spoločenstvu Nižná Hora Pavlova Ves, so sídlom Pavlova Ves, okres Liptovský Mikuláš, IČO: 320386, spôsobil škodu vo výške 207 €.

Za to okresný súd obvinenému podľa § 212 ods. 1, ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ a § 56 ods. 1 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výmere 400 €. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac. Súčasne obvinenému podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť nahradiť Pozemkovému spoločenstvu Nižná Hora Pavlova Ves so sídlom Pavlova Ves škodu vo výške 141,50 €.

Proti tomuto rozhodnutiu podal obvinený odpor, ktorý Okresný súd v Liptovskom Mikuláši uznesením, zo dňa 5. júna 2013, sp. zn. 1T 132/2012, podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol ako podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, ktorú Krajský súd v Žiline uznesením, zo dňa 17. júla 2013, sp. zn. 2Tos 58/2013, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Obvinený prostredníctvom svojho obhajcu podal proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, zo dňa 17. júla 2013, sp. zn. 2Tos 58/2013, dovolanie z dôvodov uvedených v 231 písm. c/, písm. g/ Tr. por., ktoré upravujú aké úkony je oprávnený v prípravnom konaní prokurátor. Ide zjavne o chybu a podľa obsahu obvinený uplatňuje dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu, resp. § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Obvinený v dovolaní namietal, že trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Liptovský Mikuláš, zo dňa 28. novembra 2012, sp. zn. 1T 132/2012, mu nebol riadne doručený a odpor podal až potom, ako sa o existencii trestného rozkazu dozvedel. Jediným dôkazom o údajnom doručení predmetného trestného rozkazu je výpoveď poštovej doručovateľky, ktorá si nepamätala, či doručovala zásielku obvinenému. Až po potvrdení zo strany Slovenskej pošty, že v ten deň pracovala, uviedla, že určite doručovala zásielku obvinenému, nakoľko zásielky do vlastných rúk odovzdáva vždy len osobe, ktorej zásielka patrí. Krajský súd v Žiline odmietol vykonať dôkaz pravosti podpisu grafológom a len sám skonštatoval, že pri porovnaní s ostatnými podpismi zo spisu je zrejme, že doručenkou o prevzatí trestného rozkazu podpísal sám obvinený.

Obvinený mal za to, že konaním súdu došlo k porušeniu zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obvineného), a preto žiadal, aby najvyšší súd vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Žiline zo 17. júla 2013, sp. zn. 2Tos 58/2013, bol porušený zákon v ustanovení § 141 ods. 1 Tr. por., resp. § 142 ods. 1 Tr. por. v neprospech obvineného, zrušil uvedené rozhodnutie a prikázal Krajskému súdu v Žiline, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu sa vyjadrila aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, ktorá považovala dovolanie obvineného za nedôvodné. Zo spisového materiálu vyplýva, že prvostupňový súd nemal pochybnosti o správnosti doručenia trestného rozkazu obvinenému. Tento bol doručený do vlastných rúk, pričom po jeho právoplatnosti bol obvinený vyzvaný na zaplatenie peňažného trestu, ktorý dňa 2 apríla 2013 aj uhradil. Až následne 17. apríla 2013 podal odpor, pričom prokurátorka toto konanie považovala za účelové, nakoľko obvinený, ako starosta obce, mal po právoplatnom odsúdení z funkcie odstúpiť. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby dovolací súd podľa § 392 ods. 1 Tr. por. dovolanie obvineného zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), na základe podaného dovolania na úvod skúmal, či boli splnené primárne podmienky uvedené v Trestnom poriadku v ustanovení § 368 a nasl. na začatie dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 3 Tr. por.), pričom boli splnené aj ďalšie podmienky dovolania (§ 373 a § 374 Tr. por.); zároveň však dovolací súd skonštatoval, že absentuje podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Najvyšší súd po preštudovaní spisového materiálu zistil, že trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 28. novembra 2012, sp. zn. 1T 132/2012 (č.l. 97-98), bol doručený obvinenému Ing. C. H. dňa 13. decembra 2012. Obvinený podal proti uvedenému trestnému rozkazu odpor dňa 17. apríla 2013 (č.l. 105 a nasl.), teda po lehote v zmysle § 355 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

V predmetnej trestnej veci obvineného Ing. C. H. nadobudol trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš právoplatnosť 22. decembra 2012, pretože proti nemu podal obvinený odpor oneskorene.

Z uvedených okolností vyplýva, že obvinený v predmetnej veci nevyužil včas svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku proti trestnému rozkazu okresného súdu, a preto nemohol ani podať proti nemu dovolanie.

Nakoľko v rozhodovanej veci nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., pričom ide o chybu neodstrániteľnú, odvolací súd na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.