

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/237/2013  
Identifikačné číslo spisu: 4611207125  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.11.2013  
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:4611207125.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Y., bývajúcej v B. zastúpenej JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom v Bratislave, Nezábudková 22, proti odporcom 1/ Y., bývajúcej v Z., 2/ Y. bývajúcej v O., 3/ Ing. Q., bývajúcej v X., 4/ Q., bývajúcemu v B., 5/ T., bývajúcemu v B. 6/ T., bývajúcej v B., zastúpeným JUDr. Idou Slávikovou, advokátkou v Topolčanoch, Nám. M. R. Štefánika 3, 7/ Y., bývajúcemu v X. 8/ Y. bývajúcemu v B. 9/ Q. bývajúcej v B., 10/ P. bývajúcemu v B. o vydanie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Topolčany pod sp. zn. 6 C 170/2011, o dovolaní odporcu 10/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 21. júna 2013 sp. zn. 25 Co 169/2013, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Okresný súd Topolčany uznesením z 26. marca 2013 č.k. 6 C 170/2011-339 zamietol návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia - zakázať odporcom 1/ až 9/ používať na zásobovaciu činnosť motorovými vozidlami a inými dopravnými prostriedkami v prospech činnosti Pohostinstva „D.“ parcelu č. XXX/X v kat. území B., zapísanú na LV č. XXX. a zároveň zakázať im uvedenú parcelu používať ako prístupovú cestu pre návštevníkov tohto pohostinstva a to až do doby právoplatne skončenej veci - z dôvodu nepreukázania jeho opodstatnenosti.

Krajský súd v Nitre na odvolanie navrhovateľky uznesením z 21. júna 2013 sp. zn. 25 Co 169/2013 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Poukázal na (všeobecné) podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania alebo po jeho začatí a osobitne predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. Dospel k záveru, zhodnému so súdom prvého stupňa, že v danom konaní nebolo preukázané splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany navrhovateľke nariadením predbežného opatrenia v požadovanom rozsahu. Navrhovateľka totiž v konaní ani neosvedčila danosť svojho nároku ako jednej zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia. Doposiaľ nepochybne jej nesvedčí

exekučný titul, keďže doposiaľ nebolo v zmysle jej návrhu vydané žiadne rozhodnutie. Odôvodnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia okolnosťami, že nie je rešpektovaná jej ľudská dôstojnosť, dochádza k znečisťovaniu okolia a po nehnuteľnosti chodia osoby, ktoré k nej nemajú žiadny vzťah, je z hľadiska nariadenia predbežného opatrenia právne bezvýznamné, pretože samé osebe neosvedčuje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ani obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený. Navyše zo spisu nevyplýva, že odporcovia 1/ až 9/ sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, resp. majú právny vzťah k nehnuteľnosti v takom rozsahu, ako tvrdí navrhovateľka.

Proti uzneseniu krajského súdu podal dovolanie odporca 10/. Navrhoval, aby dovolací súd zmenil rozhodnutia súdov nižšieho stupňa tak, že sa nariadi predbežné opatrenie v zhode s podaným návrhom navrhovateľky, ktoré vstupuje v platnosť dňom jeho vyhlásenia. Toto odôvodnil narušenými susedskými vzťahmi v dôsledku prevádzkovania pohostinstva, režimom vlastníckeho vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti, nesprávnym vyhodnotením skutkového stavu veci samej a výpovedí uskutočnených na súde a pri miestnej obhliadke osôb, ktoré nebývajú v obci Nemečky (majú svoj spoluvlastnícky podiel v predmetnej lokalite). Konštatoval, že návrh na vydanie predbežného opatrenia mal za cieľ zamedziť eskalácii napätia, pričom výkon prevádzky pohostinstva cez nehnuteľnosť odporcov by nemal vplyv na jeho prevádzkovanie, aj keď pohostinstvo svojim prevádzkovaním ohrozuje spolunažívanie oboch sporových strán.

Navrhovateľka s dovolaním odporcu 10/ súhlasila.

Odporcovia 1/ až 9/ sa k dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 236 a nasl. O.s.p.) a bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 243b ods. 5 O.s.p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený (§ 218 ods. 1 písm. b / O.s.p.).

Na rozdiel od objektívnych podmienok vymedzených zákonom, stanovením lehoty na podanie dovolania, prípustnosti dovolania len proti v zákone uvedeným rozhodnutiam odvolacieho súdu, zastúpenia dovolateľa a pod., ktoré musia byť pri podaní dovolania splnené a ktoré sa nevzťahujú na osobu konkrétneho dovolateľa, ustanovenie § 240 ods. 1 prvá veta O.s.p. určuje okrem iného aj subjektívnu podmienku prípustnosti dovolania, ktorá sa viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto dovolanie podáva, teda, či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Z účelu dovolania vyplýva, že nie každému účastníkovi prislúcha právo podať dovolanie. Toto právo nie je dané tomu účastníkovi, v neprospech ktorého rozhodnutie odvolacieho súdu nevyznelo a ktorý týmto rozhodnutím nebol dotknutý na svojich právach.

V danej veci rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia (len) voči odporcom 1/ až 9/ sa odporcu 10/ ani netýka (voči nemu navrhovateľka návrh na vydanie predbežného opatrenia nepodala) a jeho výrokom (ako aj rozhodnutím súdu prvého stupňa) mu preto nebola spôsobená žiadna ujma na jeho právach. Vzhľadom na to nie je účastníkom konania (subjektívne) oprávneným na podanie dovolania.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odporcu 10/ odmietol (§ 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

V dovolacom konaní vzniklo navrhovateľke právo na náhradu trov dovolacieho konania proti odporcovi 10/, ktorý úspech nemal. Dovolací súd jej náhradu trov tohto konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy tohto konania nevznikli (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.