

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202522
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6419202522.7

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: K.. W.. Y. J., L.. XX. XX. XXXX, P. J. V. XX, Y., D. O. L., právne zast.: VGD Legal s.r.o., so sídlom Moskovská 13, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 019 957, proti žalovanej: W.. S. C., L.. XX. XX. XXXX, P. J. E. XXX/X, XXX XX Ž. L. Y., P..Č.. W. D. XXA, XXX XX Y., D. O. L., o návrhu na zaplatenie 89.552,51 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26. 07. 2019 doručil na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu o zaplatenie sumy 89.552,51 Eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd uznesením č. k. 24C/13/2019-120 zo dňa 21. 09. 2020 konanie pre nedostatok právomoci zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12Co/1/2021-185 zo dňa 30. 09. 2021 predmetné uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uvedené uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 12. 2021.
3. Dňa 14. 12. 2021 doručil okresnému súdu žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu späťvzatie žaloby v plnom rozsahu. Vo svojom podaní uvádza, že berie žalobu v plnom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň navrhuje okresnému súdu, aby žalovanej nepriznal trovy konania, nakoľko jej trovy konania nevznikli.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Keďže žalobca svoju žalobu vzal podaním v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, okresný súd v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil a na súhlas žalovanej nevyzýval.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strane procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Z citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP je zrejmé, že vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Pri rozhodovaní o trovách konania okresný súd skúmal otázku zavinenia a hodnotil ju podľa procesného výsledku. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovanej došlo v dôsledku späťvzatia žaloby samotným žalobcom. Žaloba bola žalobcom vzatá späť bez udania bližšieho dôvodu. Okresný súd konštatuje, že v priebehu konania nebolo žalobcom preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené správaním žalovanej, a taktiež nebolo možné nájsť súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jej správaním vo vzťahu k procesnej požiadavke. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanej však v konaní žiadne trovy nevznikli, nárok na ich náhradu si v konaní neuplatňovala, a preto okresný súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal. O vrátení kráteného súdneho poplatku okresný súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.