

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200187
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200187.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého: S. K., V. K., J.. XX.XX.XXXX, M. S.: Z. K., V. K., J.. XX.XX.XXXX, Q. G. M. S., Q. N., obaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: otec: F. S. K., V. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. K. XX, Ž., Q. N., prav. zast. JUDr. Jana Šáliková, advokátka so sídlom Bystrická 101, 966 81 Žarnovica, IČO: 42 195 144, matka: Z. V. K., V. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. M.. J. XXX/XX, L., Q. N., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd z v e r u j e maloleté dieťa S. K., V. K., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky Z. V. K., V. S., J.. XX.XX.XXXX.

Otec maloletých detí, F. S. K., V. K., J.. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým S. K., V. K., J.. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párny týždeň v stredu od 16:00 do 18:00 hod. a od soboty od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod.

Otec, F. S. K., V. K., J.. XX.XX.XXXX je oprávnený maloletého S. K., V. K., J.. XX.XX.XXXX v stanovené dni a hodiny prevziať pred bytom matky a je povinný maloletého v stanovené dni a hodiny na tom istom mieste matke odovzdať.

Matka, Z. V. K., V. S., J.. XX.XX.XXXX je povinná maloletého S. K., V. K., J.. XX.XX.XXXX v stanovené dni a hodiny na stanovenom mieste odovzdať otcovi so všetkými potrebnými vecami a pripraviť maloletého na styk s otcom.

Otec je povinný prispievať na výživu S. S. K., V. K., J.. XX.XX.XXXX sumou 200 Eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, Z. V. K., V. S., J.. XX.XX.XXXX.

Matka maloletých detí, Z. V. K., V. S., J.. XX.XX.XXXX je povinná písomne informovať otca, F. S. K., V. K., J.. XX.XX.XXXX mesačne najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave obidvoch maloletých detí, aktivitách maloletých, o dlhodobom (viac ako 5-dňovom) pobyte maloletých mimo ich bydliska, o osobných potrebách maloletých, o nakladaní s majetkom maloletých, ako aj o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí. V prípade, že sa maloletým zhorší zdravotný stav, matka je povinná o uvedenom bezodkladne informovať otca, a to najneskôr do 24 hodín od uvedenej skutočnosti. Matka je povinná plniť uvedenú informačnú povinnosť v písomnej forme, prostredníctvom e-mailu: K..U..

II. Súd vo vyššej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 7P/58/2021.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.01.2022 bol Okresnému súdu Zvolen doručený návrh otca maloletých na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk otca s maloletým tak, že otec by bol oprávnený stýkať sa s maloletým S. K.M., J.. XX.XX. XXXX každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry týždeň v stredu od 16:00 do 18:00 hod. a od soboty od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. Otec zároveň navrhol, aby súd nariadil matke povinnosť dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk s dieťaťom otcovi umožniť. Z návrhu tiež vyplýva oprávnenie otca maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať pred bytom matky a povinnosť v stanovenom čase ho na tom istom mieste odovzdať. Otec maloletých detí navrhuje, aby mu súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého S. K.M., J.. XX.X.XXXX sumou 200 € mesačne a to vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Otec maloletých detí tiež navrhol uložiť informačnú povinnosť matke o zdravotnom stave obidvoch maloletých detí, aktivitách maloletých, o dlhodobom pobyte maloletých mimo ich bydliska, o osobných potrebách maloletých, o nakladaní s majetkom maloletých, ako aj o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí, prípadne aj o ďalších informáciách, ktoré si otec vyžiada a priebežne bezodkladne o mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletých, pre prípad zhoršenia zdravotného stavu, navrhol otec súdu uložiť povinnosť matke bezodkladne informovať otca do 24 hodín od uvedenej skutočnosti na e-mailovú adresu otca. Neodkladné opatrenie má podľa návrhu trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn.: 7P/58/2021.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnil tým, že Okresný súd Zvolen vedie pod sp. zn. 7P/58/2021 konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktorý podal dňa 2.12.2021 manžel a otec detí. Počas manželstva sa účastníkom konania narodili dve deti: O. XX.X.XXXX syn S. a O. XX.XX.XXXX N. J. O. N. Z.. Rodičia maloletých detí spolu nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2021 a toto spolužitie neobnovili. Podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú vzťahy medzi manželmi vážne a trvalo rozvrátené a niet nádeje na obnovenie spolužitia. Otec uviedol, že maloletého syna S. vídava sporadicky, pár hodín v mesiaci, kedy ho po práci zoberie von. Z návrhu vyplýva, že manželka má niekedy obdobia, kedy manžela úplne ignoruje, má pár dní vypnutý mobil a zapína si ho len na chvíľku v nočných hodinách. V návrhu otec poukazuje, že rodičia boli dohodnutí na termínoch návštev, avšak došlo k porušeniu tejto dohody, keď manželka maloletého syna otcovi nedala, nedvíhala telefón a nereagovala na SMS správy. Otec má záujem o častejší kontakt so synom, pričom v návrhu vyjadruje obavu, že ak bude syna stretávať len sporadicky 3-4 hodiny mesačne, bude citový vzťah s maloletým synom narušený a vzájomne sa odcudzia. Podľa vyjadrenia aktuálny stav je tak vážny, že vyžaduje úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, nakoľko došlo k bráneniu matky realizovať styk otca s maloletým S.. Otec v návrhu ďalej poukazuje na situácie ku ktorým došlo, kedy matka bránila styku otca s maloletým synom. Otec bol naposledy v kontakte so synom S. dňa 28.11.2021 v do obedných hodín v trvaní cca 2 hodiny, od uvedeného dňa nemá o synovi žiadne informácie, nakoľko matka prestala s otcom komunikovať. Od decembra 2021 matka neoznámila otcovi, že dňa XX.XX.XXXX sa narodilo ich druhé spoločné dieťa N. Z.. Matka neumožnila žiadny kontakt so synom S. ani počas Vianoc 2021. Matka maloletých detí, podľa návrhu, otca vôbec nerešpektuje a v sms správe ho žiada, aby zmizol a viac neobťažoval, aby ich nechal žiť život po svojom, pričom doteraz sa nestalo, že by matka takto dlhú dobu s otcom nekomunikovala. V návrhu otec vyslovil obavu, že pokiaľ bude uvedený stav pretrvávajúť, narušia sa jeho väzby so synom. Otec považuje za dôležitý pravidelný kontakt, vzhľadom na jeho útlý vek. Otec chce byť rovnocenným a rovnoprávnym rodičom, chce, aby mu bol poskytnutý priestor a adekvátny čas, aby syn mohol pocítiť bezpečie a oporu aj z jeho strany, aby vedel, že aj u otca má domov. Podľa názoru otca je v záujme dieťaťa pravidelný kontakt s oboma rodičmi. V návrhu otec poukazuje, že rodičovské povinnosti si plní vždy a riadne, keďže na syna S. pravidelne zasiela výživné v sume 200 Eur a od januára 2022 začal zasielať výživné v sume 150 Eur aj na syna Z.. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha úpravy práv a povinností rodičov len voči maloletému S., nakoľko syn Z., J.. XX.XX.XXXX je veľmi maličký a má za to, že voči nemu bude postačovať upraviť práva a povinnosti v rámci rozvodového konania. V tomto konaní požaduje otec upraviť len informačnú povinnosť matky, tak ako je uvedené v návrhu petitu. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec navrhuje styk s maloletým obdobne

ako v rozvodovom konaní s výnimkou nočného prespávania, aby sa mal syn možnosť adaptovať na stretávanie s otcom a jeho pravidelnú prítomnosť.

3. Otec svoj návrh právne odôvodnil ust. § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) a teda, že je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, ak iba jeden z rodičov nemôže stráviť pravidelne a nerušene čas s dieťaťom z dôvodu, že tomu druhý rodič bráni. Ďalej dôvodil ust. § 24 ods. 4 ZR kedy súd pri rozhodovaní rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa. Poukázal tiež na článok 5 ZR. Otec v návrhu tiež odkázal na článok 3 ods. 1 dohovoru o právach dieťaťa, Civilný mimosporový poriadok, Civilný sporový poriadok a Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn.: 14CoP/40/2021 zo dňa 13. December 2021 v zmysle ktorého: „...pokiaľ maloleté dieťa nie je súdnym rozhodnutím (alebo schválenou dohodou rodičov) zverené do starostlivosti jedného z rodičov, rozsah rodičovských práv a povinností je u každého z rodičov rovnaký a rovnocenný, a teda každý z rodičov je oprávnený mať v osobnej starostlivosti dieťa bez časového obmedzenia. Pokiaľ sa má medzi neistý skutkový, ale i právny stav účastníkov konania vnieť právna istota a majú sa nastoliť zrejmé pravidlá v otázke starostlivosti a úpravy styku rodičov s maloletým dieťaťom, je potrebné, aby vykonaná úprava súdom bola komplexná. Pokiaľ sa neodkladným opatrením, resp. návrhom na jeho nariadenie navrhuje úprava styku otca s maloletým dieťaťom v konkrétnych časových úsekoch, jeho predpokladom a základom, na ktorom možno rozhodnúť o úprave styku, je práve rozhodnutie o dočasnom zverení maloletého dieťaťa druhému rodičov...i“

4. V závere návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletých detí dôvodí, že dochádza k sústavnému porušovaniu a ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov otca a maloletého dieťaťa. Reálnu hrozbu vážneho narušenia vzťahových väzieb medzi rodičom a dieťaťom odôvodňuje tým, že konanie popísané v návrhu pretrváva už určité časové obdobie. Styk medzi maloletým S. a otcom je v súčasnej dobe narušený, nakoľko sa vôbec nerealizuje a pokiaľ nedôjde k rýchlej a efektívnej náprave, prostredníctvom neodkladného opatrenia, môže to mať v konečnom dôsledku veľmi negatívny dopad na budúce vzťahové väzby medzi otcom a synom a celkovo to môže negatívne ovplyvniť ďalší zdravý vývoj maloletého. Podľa názoru otca, je nevyhnutné, aby sa čím skôr obnovilo stretávanie otca s maloletým a to predovšetkým z dôvodu ich vzájomného prehľbovania a utužovania vzťahu. Na základe uvedeného je otec názoru, že existuje potreba nevyhnutného nariadenia neodkladného opatrenia, a to aj z dôvodu, že komunikácia medzi rodičmi neprebíha.

5. Podľa § 24 ods. 5 ZR, Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

6. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 1 a 2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Na tunajšom súde je súčasne vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a konanie o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode pod sp. zn. 7P/58/2021. Súdu je tak zrejmé, že otec maloletých detí podal dňa 02.12.2021 návrh na rozvod manželstva s matkou maloletých detí a požiadal o zverenie detí do jej osobnej starostlivosti, pričom žiadal, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého S. a taktiež, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom.

14. Súd mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti ich vzťahy sú rozvrátené a vôbec nekomunikujú, pričom maloleté deti sú vo faktickej starostlivosti matky. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že na tento čas otec súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky s tým, že otec má záujem stretávať sa, nateraz len s maloletým S., a to aj vzhľadom na skutočnosť, že maloletý Ján sa narodil 11.12.2021 a v čase vydania tohto rozhodnutia má 2 mesiace. Súd považuje za potrebné poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo 04. 03.2014 v sp. zn. 5 Co 305/2013 „...Pripadný odmietavý postoj rodiča, ktorý má maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, k umožňovaniu styku dieťaťa s druhým rodičom, nie je a ani nemôže byť rozhodujúcou okolnosťou odôvodňujúcou obmedzenie alebo dokonca zákaz styku dieťaťa s druhým rodičom....“

15. Pri rozhodnutí týkajúcom sa maloletých detí, súd posudzuje primárne záujem maloletých detí. Maloleté deti do apríla 2021 žili v stabilnom prostredí, avšak hádky rodičov na ne bezpochyby nepôsobili pozitívne. Pozitívnym krokom z tohto dôvodu (eliminácie hádok) je odlúčenie rodičov maloletých, ktoré však na maloleté deti rovnako nepôsobí priaznivo, nakoľko odluka od jedného z rodičov, na ktorého bolo doposiaľ maloleté dieťa zvyknuté, môže rovnako pôsobiť stresujúco a prerhnúť citové väzby k tomuto rodičovi. Dieťa má právo na starostlivosť a výchovu od obidvoch rodičov a na zachovanie rodinných zväzkov a takisto rodič má právo na výchovu svojho dieťaťa. Pokiaľ sa o dieťa nemôže starať osobne, musí byť toto jeho právo, ako aj práva dieťaťa zabezpečené aspoň formou jeho pravidelného styku s dieťaťom. Iba vo výnimočných prípadoch, kedy by mohol byť život alebo zdravie dieťaťa alebo jeho citový či duševný vývin ohrozený zo strany rodiča, súd obmedzí styk tohto rodiča s dieťaťom.

16. Súd dospel k záveru, že styk otca s maloletým synom by mal byť zachovaný, a keďže rodičia sa na styku otca s maloletým nevedia dohodnúť, musí byť aj upravený rozhodnutím súdu. Podľa názoru súdu zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky by nebolo potrebné upravovať neodkladným opatrením, nakoľko na tomto je medzi rodičmi zhoda, avšak z dôvodu potreby zladenia tak faktického ako aj právneho stavu, súd uznal potrebu neodkladného opatrenia aj v tejto časti. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia o zverení, styku, výške výživného a informačnej povinnosti rodiča k maloletým deťom, súd prihliadol na návrh otca, ktorý potrebu neodkladnosti osvedčil, pričom súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. Otcovi maloletých však nič nebráni a je v záujme maloletých detí, aby prispieval na výživu maloletých detí čo najvyššou sumou tak, aby boli zabezpečené všetky ich potreby a záujmy. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby v záujme potrieb maloletých detí našli spôsob, ako sa do rozhodnutia súdu o rodičovských právach a povinnostiach po rozvode, ale aj po ňom podieľať na rodičovských právach povinnostiach tak, aby deti nepocítovali žiadnu alebo čo najmenšiu ujmu z ich rozchodu a vzájomných konfliktov.

17. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného taktiež žiadal súd, aby uložil matke informačnú povinnosť v súlade s ust. § 24 ods. 5 ZR. Súdu návrhu otca vyhovel (výrok I.), pokiaľ ide o podstatné informácie týkajúce sa maloletých detí. Otec navrhol súdu uložiť matke povinnosť informovať otca aj o ďalších informáciách, ktoré si otec vyžiada. Takto formulovaná informačná povinnosť bez bližšej špecifikácie pripadala súdu príliš rozsiahla, značne neurčitá a neprimeraná, preto v tejto časti súd návrh zamietol (výrok II.). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 25.02.2016

v sp. zn. 7 CoP/178/2015 „Informačná povinnosť v zmysle § 24 ods. 5 zákona o rodine vzniká tomu rodičovi, ktorý má dieťa zverené do výlučnej osobnej starostlivosti a korešponduje jej právo rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na informácie o dieťati. V prípade zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov uvedenú povinnosť nie je možné v súlade so zákonom uložiť.“

18. Hoci úprava styku otca s oboma maloletými deťmi po rozvode manželstva rodičov bude predmetom podrobného skúmania v sp. zn. 7P/58/2021, považuje súd za potrebné, do právoplatného rozhodnutia súdu v tejto veci styk otca s maloletými deťmi upraviť tak, aby bol zachovaný kontakt s maloletým S.. Z uvedeného dôvodu bude neodkladné opatrenie trvať do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 7P/58/2021 (výrok III.) Maloleté deti by nemali trpieť odlukou rodičov a stretávanie maloletého S. s otcom by malo zostať zachované, nakoľko je v jeho živote dôležitou osobou a nie je dôvod, aby bol ich vzťah prerušený.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol (výrok IV.) podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP) Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 CMP)

Prvý výrok tohto rozhodnutia je vykonateľný jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).