

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010285
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121010285.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Polyákovvej a prísediacich sudcov Ing. Anny Čagalovej a Miloša Ďuriša, v trestnej veci obžalovanej J. F., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre, dňa 20.01.2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/322/2019 zo dňa 27.12.2019, doručený obžalovanej dňa 27.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad a

Obžalovaná

J. F., narodená XX.XX.XXXX T. Q.,
trvale bytom mesto Q.,
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e :

1/ dňa 06.10.2019 v čase okolo 16.00 hodine v Nitre na ulici Akademická 1/A v obchodnom centre Centro Nitra v predajni GrandOptical zobrala z voľne prístupného stojana na okuliare 1 ks slnečné okuliare zn. Emporio Armani, model EAM EA410950426G 5717 v hodnote 169,00 Eur, ktoré si vložila do otvorenej čiernej kabelky, ktorú mala so sebou a s takto uschovaným tovarom vyšla z predajne von bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobila poškodenú spoločnosti GRANDOPTICAL SLOVAKIA, s.r.o., Suché mýto 1, Bratislava škodu vo výške 169,00 Eur, pričom sa uvedeného konania dopustila napriek tomu, že Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Krajského riaditeľstva PZ v Nitre jej bola blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. 14113764 zo dňa 05.03.2019, právoplatným dňa 05.03.2019, uložená pokuta vo výške 30,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za drobnú krádež, ktorej sa dopustila dňa 05.03.2019,

2/ dňa 08.10.2019 v čase okolo 19.35 hodine v Nitre na ulici Akademická 1/A v obchodnom centre Centro Nitra v predajni DM Drogerie markt zobrala z predajného regála 1 ks Nivea cellular fill. cushion 3v1 02 v objeme 15 g v hodnote 18,99 Eur a 1 ks Nivea cellular fill. cushion 3v1 03 v objeme 15 g v hodnote 18,99 Eur, ktoré si vložila do čiernej kabelky, ktorú mala so sebou a s takto uschovaným tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobila poškodenú spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., Na pántoch 18, Bratislava škodu vo výške 37,98 Eur, pričom sa uvedeného konania dopustila napriek tomu, že Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Krajského riaditeľstva PZ v Nitre jej bola blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. 14113764 zo dňa 05.03.2019, právoplatným dňa 05.03.2019, uložená pokuta vo výške 30,00 Eur za priestupok proti majetku, podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za drobnú krádež, ktorej sa dopustila dňa 05.03.2019,

3/ dňa 23.12.2019 v čase okolo 11:30 hodiny v meste Galanta, na Ulici Esterházyovcov číslo 2381/26 z predajne Obchodného domu Kaufland odcudzila 2 ks dámskej podprsenky v hodnote 35,98 Eur, 1 ks aviváže Coccolino Deluxe perličky o objeme 250g v hodnote 5,19 Eur, 1 ks dekoratívnej figúrky v hodnote 2,99 Eur, 2 ks dámskych ponožiek v hodnote 15,98 Eur, 1 ks plyšovej hračky myška v hodnote 7,99 Eur, 1 ks make-upu značky Essence v hodnote 3,99 Eur, 1 ks dámskych náramkových hodínok v hodnote 9,99 Eur, 1 ks dámskej mikiny v hodnote 34,99 Eur, teda tovar v celkovej hodnote 117,10 Eur a to tým spôsobom, že odcudzený tovar si ukryla do dámskej športovej koženkovej tašky, ktorú mala so sebou a s takto odcudzeným tovarom bez jeho zaplataenia prešla cez pokladničnú zónu, kde bola zastavená a kontrolovaná strážnou službou, čím pre poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta č. 41/A, Bratislava, IČO: 35790164 spôsobila škodu v celkovej výške 117,10 Eur, hoci jej bola dňa 05.03.2019 príslušníkom 2. čaty Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Nitre uložená blokovaná pokuta v blokovom konaní vo výške 30,- Eur, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo 14113764 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a :

v bodoch 1 až 3:

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
t ý m s p á c h a l a :

v bodoch 1 až 3:

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

v bodoch 1 až 3:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 5 Trestného zákona a § 41 odsek 3 Trestného zákona, po aplikácii § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti GRANDOPTICAL SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom: Suché myto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 44 354 355, spôsobenú škodu vo výške 169,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom: Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781, spôsobenú škodu vo výške 37,98 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre zo dňa 26.03.2021 pod č. 2 Pv 116/20/4403, podanej na Okresný súd Nitra dňa 29.03.2021, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej J. F. (ďalej v texte len „obžalovaná“), predchádzajúcim rozsudkom uznal obžalovanú vinnou v bode 1) a 2) z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a v bode 3) až 5) z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s tým, že za skutky v bode 1) a 2) podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považoval súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky, na

výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený jej rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/91/2019 zo dňa 05.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 22.09.2020 sp. zn. 1To/52/2020 za dostatočný na nápravu obžalovanej. Za skutky v bode 3) až 5) uložil obžalovanej spoločný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, na výkon ktorého ju podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/62/2020 zo dňa 08.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.05.2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanej povinnosť nahradíť poškodenej spoločnosti GRANDOPTICAL SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom: Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 44 354 355, spôsobenú škodu vo výške 169,- Eur, poškodenej spoločnosti COOP Jednota Nitra, spotrebné družstvo, so sídlom: Štefánikova 54, 949 01 Nitra, IČO: 00 168 874, spôsobenú škodu vo výške 75,21 Eur, poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom: Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781, spôsobenú škodu vo výške 37,98 Eur.

Na základe odvolania prokurátora rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 4To/62/2021 zo dňa 07.10.2021 podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku tak, že zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine, treste a výroku o náhrade škody vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 1) a 2), pričom podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Svoje rozhodnutie odôvodnil odvolací súd najmä tým, že za skutky uvedené pod bodom 1) a 2) rozsudku nie je možné ukladať súhrnný trest k rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/91/2019 zo dňa 05.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp.zn. 1To/52/2020 zo dňa 22.09.2020. Obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/322/2019 zo dňa 27.12.2019 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, ktorý spáchala dňa 23.12.2019, ktorý tvorí ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu krádeže ku skutkom pod bodom 1) a 2) rozsudku, nakoľko skutok pre ktorý bola odsúdená trestným rozkazom sp. zn. 0T/322/2019 spáchala skôr ako jej bolo oznámené vznesené obvinenie pre niektorý z čiastkových útokov, pretože uznesenie o vznesení obvinenia za skutok spáchaný 06.09.2019 prevzala dňa 24.04.2020, za skutok spáchaný dňa 08.10.2019 prevzala dňa 28.10.2020 a skutok, pre ktorý bola odsúdená Okresným súdom Galanta spáchala dňa 23.12.2019. S poukazom na uvedené skutočnosti potom súd prvého stupňa mal za skutky pod bodom 1) a 2) rozsudku uložiť spoločný trest po zrušení výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/322/2019 zo dňa 27.12.2019, pretože trest povinnej práce obžalovaná nevykonala. Je zrejmé, že v každom z troch čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu krádeže obžalovaná spôsobila škodu trom rôznym právnickým osobám, je potrebné konanie obvinenej pod bodom 1) a 2) rozsudku v spojení so skutkom uvedenom v trestnom rozkaze sp.zn. 0T/322/2019 kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona. Nakoľko súd prvého stupňa opomenul uložiť spoločný trest s označeným trestným rozkazom konanie obžalovanej v skutkoch pod bodom 1) a 2) rozsudku nesprávne právne kvalifikoval. Úlohou súdu prvého stupňa bolo preto pripojiť spisy Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/32/2019, 6T/91/2019 a Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/322/2019, poučiť príslušné osoby podľa § 244 odsek 2 Trestného poriadku, adekvátnym spôsobom oboznámiť obsah označených spisov, preveriť pomery obžalovanej, rozhodné pri ukladaní druhu a výmery trestu a na základe ich vyhodnotenia opätovne rozhodnúť vo výroku o vine a treste.

Rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 08.06.2021, sp. zn.: 1T/21/2021 vo výroku o vine, treste a výroku o náhrade škody vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 3) až 5) zostali rozhodnutím krajského súdu nedotknuté, preto v tejto časti rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.10.2021.

Podľa § 327 odsek 1 Trestného poriadku, súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

V zmysle citovaného ustanovenia a vyššie uvedeného uznesenia odvolacieho súdu prejednal Okresný súd Nitra opätovne trestnú vec proti obžalovanej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.01.2022 s tým, že predsedníčka senátu upozornila obžalovanú k prísnejšiemu posudzovaniu právnej kvalifikácie skutkov, pre ktoré je stíhaná listom zo dňa 15.12.2021, ktorý bol obžalovanej doručený dňa 20.12.2021 obsahom, ktorého bolo, že v trestnej veci obžalovanej Marianny F. stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, vedenej Okresným súdom pod sp. zn.: 1T/21/2021,

súd upozorňuje obžalovanú, že za skutky pod bodom 1) a 2) ktoré sú jej kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 26.03.2021, sp. zn.: 2Pv 116/20/4403, ktorých sa dopustila v bode 1) dňa 06.10.2019 a uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s opravným uznesením jej bolo doručené dňa 24.04.2020, v bode 2) dňa 08.10.2019 a uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku jej bolo doručené dňa 28.10.2020, tvoria čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorého sa dopustila dňa 23.12.2019 a uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku jej bolo doručené dňa 23.12.2019, za ktorý bola právoplatne odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn.: OT/322/2019, vydaného dňa 27.12.2019, doručeného obžalovanej dňa 27.12.2019, právoplatného dňa 27.12.2019, preto v prípade odsudzujúceho rozhodnutia prichádza v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn.: 1T/21/2021 do úvahy ukladanie spoločného trestu podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona za ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu a v takom prípade je potrebné právne kvalifikovať jej konanie za skutky pod bodom 1) a 2) ktoré sú jej kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 26.03.2021, sp. zn.: 2Pv 116/20/4403 a za skutok, ktorého sa dopustila dňa 23.12.2019, za ktorý bola právoplatne odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn.: OT/322/2019, právoplatným dňa 27.12.2019 ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, za ktorý je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na 3 (tri) roky až 10 (desať) rokov.

Zároveň predsedníčka senátu upozornila obžalovanú na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.01.2022, že s poukazom na rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/32/2019 zo dňa 12.09.2019, právoplatný dňa 12.09.2019, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe na 5 (päť) rokov, s uložením povinnosti uchádzať sa o zamestnanie a preukazovať zdroje svojich príjmov, prichádza do úvahy pre prípad odsudzujúceho rozhodnutia aplikácia ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona, kedy pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, teda obžalovaná môže byť pre opätovný pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, potrestaná trestom odňatia slobody v upravenej zvýšenej sadzbe na 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov až 10 (desať) rokov. Obžalovaná poučeniu porozumela, súhlasila so skrátením lehoty 5 (päť) pracovných dní na prípravu k posudzovaniu prísnejšej trestnej sadzby s poukazom na aplikáciu ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona.

Predsedníčka senátu konštatovala, že na vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku urobené na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní (dňa 08.06.2021), ako aj uznesenie súdu podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásené na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní nemožno prihliadať, nakoľko došlo po zrušení a vrátení veci k upozorneniu obžalovanej k prísnejšiemu posudzovaniu právnej kvalifikácie skutkov pod bodom 1), 2) obžaloby v spojení so skutkom za ktorý bola právoplatne odsúdená v konaní vedenom Okresným súdom Galanta pod sp. zn.: OT/322/2019 a s poukazom na aplikáciu ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona z dôvodu jej predchádzajúceho právoplatného odsúdenia za zločin v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 1T/32/2019. S poukazom na uvedené predsedníčka senátu opätovne poučila obžalovanú v súlade s ustanovením § 257 odsek 1 Trestného poriadku a umožnila jej urobiť niektoré z vyhlásení.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.01.2022 urobila vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutkov, ktoré sú predmetom konania po zrušení veci odvolacím súdom. Keďže na všetky otázky súdu, položené jej podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedala obžalovaná kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jej vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutkov na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovanej o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní ohľadne skutkov pod bodom 1), 2) obžaloby, ako aj v prípravnom konaní v spojení so skutkom, za ktorý bola právoplatne odsúdená v konaní vedenom Okresným súdom Galanta pod sp. zn.: OT/322/2019 a tiež z dôvodu, že konaním obžalovanej boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona za skutky v bodoch 1/ a 2/ obžaloby v spojení so

skutkom, ktorého sa dopustila dňa 23.12.2019 a uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku jej bolo doručené dňa 23.12.2019, za ktorý bola právoplatne odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn.: OT/322/2019, vydaného dňa 27.12.2019, doručeného obžalovanej dňa 27.12.2019, právoplatného dňa 27.12.2019, na čo bola obžalovaná riadne a včas upozornená, pričom s posudzovaním prísnejšej právnej kvalifikácie ako aj s aplikáciou ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona súhlasila, preto súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, náhrady škody a ochranného opatrenia.

K osobným pomerom obžalovanej súd z listinných dôkazov a pripojených súdnych spisov zistil, že podľa odpisu registra trestov (čl. 490 - 491) bola obžalovaná doposiaľ šesť krát súdne trestaná, pričom prvé dve odsúdenia pod bodom 1. a 2. ORT má zahŕadené. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/32/2019 zo dňa 12.09.2019, právoplatným dňa 12.09.2019, bola obžalovaná uznaná vinnou zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe na 5 (päť) rokov, s uložením povinnosti uchádzať sa o zamestnanie a preukazovať zdroje svojich príjmov. Tento výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 05.06.2020, sp. zn.: 6T/91/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 22.09.2020, sp. zn.: 1To/52/2020, právoplatným dňa 22.09.2020, ktorým bola uznaná za vinnú z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 20 k § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaná bola ďalej odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 27.12.2019, sp. zn.: OT/322/2019, právoplatným dňa 27.12.2019, ktorým bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest povinnej práce v trvaní 180 hodín, ktorý v čase vyhlásenia rozhodnutia ešte obžalovaná nevykonala. Obžalovaná bola tiež odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 08.05.2020, sp. zn.: OT/62/2020, právoplatným dňa 08.05.2020, ktorým bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonala dňa 06.11.2020. Podľa výpisu z CESDAP (čl. 491 - 500) súd zistil, že obžalovaná bol doposiaľ štyri krát priestupkovo prejednávaná a postihovaná v období rokov 2016 až 2020, a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 29.02.2016, za ktorý bola postihnutá pokarhaním, dňa 05.03.2019 a dňa 22.03.2020 sa dopustila priestupku proti majetku, za čo jej bola uložená v prvom prípade pokuta vo výške 30,- Eur a druhom prípade pokuta vo výške 33,- Eur, obe nezaplatené na mieste; dňa 27.02.2019 sa dopustila priestupku proti poriadku v správe, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 65,- Eur. Z vyjadrenia poškodených spoločností súd zistil, že si riadne a včas v prípravnom konaní uplatnili nárok na náhradu škody titulom hodnoty odcudzeného tovaru a to: GRANDOPTICAL SLOVAKIA, s.r.o. škodu vo výške 169,- Eur (skutok pod bodom 1/ obžaloby) dm drogerie markt, s.r.o., škodu vo výške 37,98 Eur (skutok pod bodom 2/ obžaloby). Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Galanta sp. zn.: OT/322/2019 súd zistil, že poškodená Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom: Trnavská cesta číslo 41/A, 931 04 Bratislava, IČO: 35 790 164 si podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku neuplatnila nárok na náhradu škody, nakoľko tovar bol ako nepoškodený vrátený. Zo správy ÚVTOS o hodnotení obžalovanej (čl. 480-486) súd nezistil žiadne negatívne poznatky k osobe obžalovanej, ktorá bola dodaná do výkonu trestu odňatia slobody dňa 08.05.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: OT/62/2020 a po jeho vykonaní dňa 06.11.2020 začala s výkonom trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky, ktorý jej bol uložený Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 6T/91/2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra sp. zn.: 1To/52/2020. Obžalovaná k príslušníkom deklaruje rešpekt, úctu, ich príkazy a nariadenia plní bez pripomienok. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa má osvojený, v kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva, je pracovne zaradená, pracovné povinnosti si plní, zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdených, je členkou športového krúžku a diskusnej skupiny, v septembri 2021 bola tajnou voľbou odsúdených zvolená do funkcie oddielovej samosprávy, ktorú vykonáva zodpovedne. Disciplinárne riešená nebola. Obžalovaná je slobodná, bezdetná.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného poriadku, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Keďže v predmetnom trestnom konaní súd rozhodoval po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom o skutkoch, ktorých sa dopustila obžalovaná v bode 1) obžaloby dňa 06.10.2019 a uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s opravným uznesením jej bolo doručené dňa 24.04.2020 (č.l.29-30), v bode 2) obžaloby dňa 08.10.2019 a uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku jej bolo doručené dňa 28.10.2020 (č.l.177-180) a z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/322/2019 súd zistil, že táto obžalovaná už bola právoplatne odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn.: OT/322/2019, vydaného dňa 27.12.2019, doručeného obžalovanej dňa 27.12.2019, právoplatného dňa 27.12.2019 (č.l. 42 pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn.: OT/322/2019), ktorým bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorého sa dopustila dňa 23.12.2019 a uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku jej bolo doručené dňa 23.12.2019 (č.l. 1 pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn.: OT/322/2019), dospel súd k záveru, že prejednávane skutky v bode 1), 2) obžaloby tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, a preto súd v tomto konaní odsudzoval obžalovanú za ďalšie čiastkové útoky, keďže za iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa už vyhlásený odsudzujúci rozsudok (vyššie uvedený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta pod sp. zn.: OT/322/2019 bol obžalovanej doručený dňa 27.12.2019 a právoplatnosť nadobudol toho istého dňa 27.12.2019). Súd preto zrušil v tomto trestnom rozkaze skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad a v zmysle ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona uložil obžalovanej spoločný trest odňatia slobody.

Konanie obžalovanej v bodoch 1) až 3) rozsudku, ktorým si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu (škoda malá je podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona suma najmenej 266,- Eur a suma nepresahujúca 2.660,- Eur), pričom súčet výšky škody spôsobenej obžalovanou predstavuje sumu vo výške 323,99 Eur; hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (právoplatným blokom na pokutu č. 14113764 zo dňa 05.03.2019 vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou drobnej krádeže); a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, súd právne kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona. V ustanovení § 138 Trestného zákona je upravený osobitný kvalifikačný pojem, konkrétne spáchanie trestného činu závažnejším spôsobom konania, pričom podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona sa za závažnejší spôsob konania rozumie spáchanie trestného činu na viacerých osobách. Viacerými osobami sa na účely Trestného zákona rozumejú najmenej tri osoby (§ 127 odsek 12 Trestného zákona). Na viacerých osobách je možné sa dopustiť aj trestného činu krádeže, a to napriek tomu, že takýto trestný čin (krádeže) nie je spáchaný proti životu, zdraviu jednotlivých osôb a nepredstavuje ani zásah do ich telesnej integrity. Totiž individuálnym objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona je ochrana vlastníckeho vzťahu k určitým veciam, legálnej držby veci a faktickej dispozície s vecou. Predmetom útoku je vec patriaca nositeľovi týchto vzťahov dotknutých protiprávnym zásahom páchatel'a, vo vzťahu ku ktorému sú hmotné predmety útoku cudzou vecou. Ak je taký čin spáchaný na ujmu viacerých osôb, napríklad formou pokračovania v trestnej činnosti, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, teda spáchanie činu na viacerých osobách. Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Nakoľko sa obžalovaná dopustila skutku v bode 1) rozsudku dňa 06.10.2019 a uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 24.04.2020 (č.l.29-30), v bode 2) rozsudku dňa 08.10.2019 a uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 28.10.2020 (č.l.177-180) a v bode 3) rozsudku dňa 23.12.2019 a uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 23.12.2019 (č.l. 1 pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn.: OT/322/2019) jedná sa o pokračovací trestný čin.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovanej prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú jej uznal z dôvodu, že obžalovaná sa priznala k spáchaniu skutkov a tieto aj úprimne oľutovala. Priznanie uskutočnila prostredníctvom vyhlásenia podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní uviedla, že svoje konanie ľutuje, pričom z výpovedí obžalovanej z prípravného konania tiež vyplýva, že sa priznala ku všetkým skutkom, čo súdu

umožňovalo prihladiť aj na poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písmenom n), keďže týmto postojom obžalovaná napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu. Z prirážajúcich okolností súd u obžalovanej zistil okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, pretože obžalovaná už bola v minulosti (pred spáchaním prejednávanych skutkov) za trestný čin odsúdená a to s poukazom na odsúdenie v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 1T/32/2019.

Trest bol v prípade obžalovanej jasne určený trestnou sadzbou uvedenou v osobitnej časti § 212 odsek 3 Trestného zákona, a to na tri roky až desať rokov, ktorú súd po aplikácii ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, kedy v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností nad prirážajúcimi okolnosťami v pomere 2 : 1, znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a po aplikácii ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona, kedy v dôsledku ukladania trestu za opätovné spáchanie zločinu, keďže obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/32/2019 zo dňa 12.09.2019, právoplatným dňa 12.09.2019, uznaná vinnou zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe na 5 (päť) rokov, s uložením povinnosti uchádzať sa o zamestnanie a preukazovať zdroje svojich príjmov. Napriek tomu, že tento výrok o treste bol následne zrušený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 05.06.2020, sp. zn.: 6T/91/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 22.09.2020, sp. zn.: 1To/52/2020, právoplatným dňa 22.09.2020, ktorým bola uznaná za vinnú z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 20 k § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, táto skutočnosť nič nemení na tom, že sa v danom prípade jedná o opätovné spáchanie zločinu obžalovanou, pretože rozhodujúcim okamihom bolo doručenie odsudzujúceho rozhodnutia za zločin obžalovanej dňa 12.09.2019, ktorý toho istého dňa aj nadobudol právoplatnosť, t.j. pred spáchaním skutkov prejednávanych v tomto konaní, teda súd zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu, tak ukladal obžalovanej trest odňatia slobody v upravenej sadzbe, kedy mohol potrestať obžalovanú trestom odňatia slobody na 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov až 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením jedine nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože súd podľa § 49 odsek 2 Trestného poriadku, nemôže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody, ak odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (1T/32/2019), avšak s poukazom na kritický postoj obžalovanej k spáchanej trestnej činnosti, jej pozitívne hodnotenie z doterajšieho výkonu nepodmienečných trestov odňatia slobody z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody by podľa názoru súdu použitie upravenej, zvýšenej spodnej hranice trestnej sadzby po aplikácii ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona, ktorý diktoval súdu potrestať obžalovanú trestom odňatia slobody najmenej vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, bolo pre obžalovanú neprimerane prísne. Súd považoval v danom prípade za postačujúce na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovanej, ukladať obžalovanej trest za použitia ustanovenia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona, ktorým súd mimoriadne znížil trest obžalovanej pod zákonom upravenú trestnú sadzbu, preto súd obžalovanej uložil nepodmienečný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s tým, že podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu, nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Uvedené je podľa názoru súdu dostatočne primerané pre dosiahnutie výchovného účelu trestu a jednak ako trest je primeraný z hľadiska generálnej prevencie.

Nakoľko poškodené spoločnosti si riadne a včas v prípravnom konaní uplatnili nárok na náhradu škody titulom hodnoty odcudzeného tovaru a to: GRANDOPTICAL SLOVAKIA, s.r.o. škodu vo výške 169,- Eur; dm drogerie markt, s.r.o., škodu vo výške 37,98 Eur, súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku samostatnými výrokmi zaviazal obžalovanú nahradiť im škodu spôsobenú trestným činom.

Vzhľadom na to, že poškodená Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom: Trnavská cesta číslo 41/A, 931 04 Bratislava, IČO: 35 790 164 si podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku neuplatnila nárok na

náhradu škody, nakoľko tovar bol ako nepoškodený vrátený, čo vyplynulo z č.l. 13-20 pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn.. OT/322/2019, súd o tom nároku na náhradu škody nerozhodoval.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.