

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tdo/57/2013  
Identifikačné číslo spisu: 4212010327  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.11.2013  
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Bdžoch  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:4212010327.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 28. novembra 2013 v trestnej veci proti obvineného Ing. V. W. vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T 30/2013, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. apríla 2013, sp. zn. 1To 37/2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. V. W. sa o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky z 25. februára 2013, sp. zn. 2T 30/2013, ktorým podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por. o d m i e t o l obžalobu a vec vrátil prokurátorovi, pre závažné procesné chyby, a to porušenie ustanovení zabezpečujúcich právo obhajoby a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom obhajcu JUDr. Jozefa Uja d o v o l a n i e z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/, písm. j/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného dovolania po preskúmaní veci zistil, že dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,

b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,

c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,

d/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,

e/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,

f/ uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,

g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,

h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až písmena g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Z taxatívneho výpočtu v citovanom ustanovení odseku 2 § 368 Tr. por. vyplýva, že uznesenie odvolacieho súdu, ktorým zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a uloží mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol medzi takéto rozhodnutia nepatrí.

Za toho stavu dovolací súd dovolanie obvineného Ing. V. W. odmietol podľa § 382 písm. f/ Tr. por.

Na záver Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné poukázať na ustanovenie § 556 ods. 1 Tr. por. o povinnosti na náhradu trov konania u obvineného, pretože ten podal celkom bezvýsledné dovolanie navyše prostredníctvom obhajcu, ktorý zrejme ho na túto skutočnosť, že proti takému rozhodnutiu zákon dovolanie nepripúšťa, n e u p o z o r n i l.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.