

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19PPOm/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200231  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322200231.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, T. - S., v starostlivosti B. H. C. I. S. J., I.. U. XXXX/X, J., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, dieťa rodičov - matky: I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. - H., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu Centra pre deti a rodiny Sereď na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloleté dieťa sa dočasne zveruje do starostlivosti S. B. Č., J.. P. XX, Č..

II. B. H. C. I. S. J.Ď. sa ukladá povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti S. B. Č., J.. P. XX, Č..

III. Súd zároveň ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti S. B. Č., J.. P. XX, Č..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2022 o 08:50 hod. sa Centrum pre deti a rodiny J. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa do reedukačného centra.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletá bola na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/58/2021-27 zo dňa 20.04.2021 umiestnená do Centra pre deti a rodiny J. (ďalej len „centrum“). Od septembra 2021 bola maloletá viacnásobne hospitalizovaná na psychiatrických oddeleniach. Po prepustení zotrvala v centre len niekoľko hodín až pár dní. Po návrate je agresívna, ohrozuje na živote a zdraví personál ako aj ostatných 14 detí na skupine okolo seba. Nie je v možnostiach navrhovateľa zabezpečiť výchovu maloletej, nakoľko nie je režimovým zariadením a nie je možné ju odizolovať od ostatných detí. Počas hospitalizácie na psychiatrickom oddelení v Kremnici bolo na maloletú zo strany psychiatrie podané trestné oznámenie za sexuálne násilie, nakoľko mala sexuálne zneužiť pod hrozbou násilia niekoľko pacientiek. Po návrate zo psychiatrického oddelenia v P. sa dopustila rovnakého skutku aj v centre. Z toho dôvodu bolo podané na maloletú dňa 17.01.2022 trestné oznámenie za sexuálne násilie. Dňa 19.01.2022 bola prepustená z psychiatrického oddelenia Bratislava. Po príchode do centra bola opätovne agresívna, napádala personál aj deti. Bola privolaná RZP a policajná hliadka. Následne na to bola opätovne prevezená na hospitalizáciu do Bratislavy. Pravdepodobné prepustenie maloletej je 20.01.2022 pre avizovaný nedostatok lôžok. Posledné dve prepúšťacie správy zo psychiatrie v P. a T. uvádzajú v závere nevyhnutnosť premiestnenia maloletej do režimového reedukačného zariadenia. Maloletá obýva jeden priestor s obeťou trestného činu, čo navrhovateľ považoval za neprípustné a nemožno vylúčiť, že bude

pokračovať v konaní. Centrum nie je režimovým zariadením, nemá technické ani zákonné možnosti na obmedzenie jej pohybu a zároveň nemá možnosť jej izolácie. Na základe uvedeného navrhovateľ žiadal, aby súd umiestnil maloletú do reedukačného zariadenia, a tým zrušil a nahradil neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/58/2021-27 zo dňa 20.04.2021, ktorým bola maloletá umiestnená do centra.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to potvrdením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ž. F. U. o podanom trestnom oznámení vo veci podozrenia zo zločinu sexuálneho násillia, potvrdením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante o podaní trestného oznámenia vo veci podozrenia zo sexuálneho obťažovania maloletej, záznamom z krízovej intervencie zo dňa 14.01.2022, správou Psychiatrickej nemocnice H. E.I. zo dňa 10.01.2022, predbežnou prepúšťacou správou Národného ústavu detských chorôb zo dňa 19.01.2022, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Otec maloletej nie je v rodnom liste uvedený, pričom matka dlhodobo neprejavuje záujem o maloletú. Uznesením č.k. 28P/58/2021-27 zo dňa 20.04.2021 Okresný súd Bratislava II nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny J.. V súčasnosti Okresný súd Bratislava II koná pod sp. zn. 27P/1/2022 o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

5. Dňa 20.01.2021 súd telefonicky kontaktoval S. B. Č., ktoré telefonicky vyjadrilo súhlas s prijatím dieťaťa.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko sa zistilo, že Centrum pre deti a rodiny J., do starostlivosti ktorého bolo dieťa dočasne zverené na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/58/2021-27 zo dňa 20.04.2021, nedokáže naďalej zabezpečovať starostlivosť o dieťa, keďže nie je režimovým zariadením, pričom podľa odporúčaní tak Psychiatrickej nemocnice prof. E. R. P., ako aj Národného ústavu detských chorôb v T., zdravotný stav maloletej vyžaduje jej umiestnenie do reedukačného zariadenia. Je vysoké podozrenie, že maloletá sexuálne obťažovala ďalšie maloleté dieťa v Centre pre deti a rodiny J., s ktorým dieťaťom naďalej obýva jeden priestor. V uvedenej veci bolo podané Centrom pre deti a rodiny J. trestné oznámenie na maloletú na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v G.. Okrem uvedeného trestného oznámenia bolo prijaté aj Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Ž. F. U. trestné oznámenie Psychiatrickej nemocnice prof. E. R. P. vo veci podozrenia zo zločinu sexuálneho násillia. Vychádzajúc z týchto skutočností súd mal osvedčené, že priaznivý vývoj maloletej by mohol byť vážne ohrozený, pokiaľ nedôjde k jej umiestneniu do režimového zariadenia, ktoré je spôsobilé jej zabezpečovať adekvátnu starostlivosť. Súčasné správanie sa maloletej v Centre pre deti a rodiny J. taktiež vážne ohrozuje zdravie a priaznivý vývoj ďalších maloletých detí, s ktorými je umiestnená. Vzhľadom na uvedené, súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, že je nevyhnutne potrebné dočasne umiestniť maloleté dieťa do Reedukačného zariadenia Č., ktoré s prijatím dieťaťa súhlasí.

22. Nakoľko vykonaným dokazovaním sa zistilo, že môže dôjsť k ohrozeniu riadneho zdravého sociálneho, fyzického a psychického vývinu maloletého dieťaťa, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra Č., J. P. XX, Č.. Súd súčasne uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny J., odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti uvedeného zariadenia.

23. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti S. B. Č., J. P. XX, Č..

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 365 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.