

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6S/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8019200007  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8019200007.6

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov 1/ Mgr. F. U. a 2/ PaedDr. E. U., A. XX, X., 3/ MUDr. F. X. a 4/ T. Q., A. XX, X., 5/ P. A. a 6/ T. A., A. XX, X., 7/ MUDr. J. A., a 8/ MUDr. U. A., B. XX, Z. - O. A., 9/ MUDr. P. A. a 10/ J. A., Q. obytná XX, X., 11/ E. A. a 12/ T. A., T. XX, X. - F., 13/ Bc. L. X., A. 6, X., 14/ K. G., V. XX, V. E., 15/ Q. X. a 16/ D. X. X., Q. obytná XX, X., 17/ O. B., V. XX, X., zast. Mgr. Adrián Bobko - advokát, Námestie sv. Egídia 78, Poprad, proti žalovanému Mesto Poprad, Nábrežie Jána Pavla II. 3, Poprad, zast. Mgr. Maroš Ježík, advokát, Murgašova 86/1, 05801 Poprad, za účasti SENIORPARK n.o., IČO: 42 092 230, Kvetnica 424, Poprad, zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, 05801 Poprad, o povinnosť doručiť rozhodnutie žalovaného opomenutým účastníkom takto

### rozhodol:

Zastavuje konanie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Správnu žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.01.2019 sa žalobcovia domáhali, aby správny súd uložil uznesením podľa § 179 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) povinnosť žalovanému doručiť žalobcom ako opomenutým účastníkom vo veci vydané opatrenie, t.j. opatrenie o určení použitia trvalých dopravných značiek a dopravných zariadení č. XXXX/XXXX/XXXX zo dňa 28.02.2017 alternatívne, aby uvedené rozhodnutie zrušil z dôvodov podľa § 191 ods. 1 písm. d), e) a g) SSP a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

2. Správny súd uznesením zo dňa 16.06.2020 konanie podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Poprad sp. zn. 11C/13/2017. Keďže zistil, že toto konanie bolo skončené rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 5Co/37/2020-283 zo dňa 30.09.2021, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 11C/13/2017-232 zo dňa 13.03.2020 potvrdený, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2021, uznesením sp.zn. 6S 1/2019-95 zo dňa 20.01.2022 rozhodol o pokračovaní v konaní.

3. Správne súdnictvo je upravené zákonom č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

4. Podľa § 179 ods. 1 SSP, ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

5. Podľa § 179 ods. 3 SSP, doručením uznesenia správneho súdu podľa odseku 1 orgánu verejnej správy sa zo zákona odkladajú účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o riadnom opravnom prostriedku, ak osobitný predpis upravujúci konanie pred orgánom verejnej správy jeho podanie proti napadnutému rozhodnutiu alebo opatreniu pripúšťa. V takom prípade je opomenutý účastník oprávnený na podanie riadneho opravného prostriedku v lehote a za podmienok ustanovených osobitným predpisom a orgán verejnej správy je povinný o tomto riadnom opravnom prostriedku konať a rozhodnúť.

6. V predmetnom konaní sa žalobcovia domáhali ako opomenutí účastníci uloženia povinnosti žalovanému doručiť im opatrenie vydané dňa 28.02.2017. Pri preverení podmienok pre postup v zmysle § 179 ods. 41 SSP však správny súd zistil, že od vydania napadnutého opatrenia uplynula lehota troch rokov dňa 28.02.2020.

7. Hoci teda explicitne stanovená doba pre samotnú možnosť uložiť povinnosť doručiť napadnuté opatrenie uplynula, správny súd preskúmal aj to, či vo veci nebola procesná situácia taká, žeby bolo v súlade so základným princípom podľa § 5 ods. 1 SSP a v nadväznosti naň v súlade so základným princípom vyjadreným čl. 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktorý garantuje ochranu ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov, ktorá musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, dôvodné zohľadniť iné skutočnosti, ku ktorým došlo v konaní, ale ktoré nezapríčinili žalobcovia, alebo či v konaní nestali také skutočnosti, ktoré mali dopad na plynutie zmienenej trojročnej lehoty priamo zo zákona. V tejto súvislosti sa preto správny súd zaoberal tým, či dobu prerušenia konania bolo možné zohľadniť tak, že by mohol vyhovieť žalobe opomenutých účastníkov. Zistil, že konanie bolo prerušené uznesením zo dňa 16.06.2020, pričom počas prerušenia lehoty podľa tohto zákona (SSP) neplynuli v zmysle § 100 ods. 3. Súčasne však musel konštatovať, že aj k prerušeniu konania došlo až po uplynutí lehoty troch rokov od vydania napadnutého opatrenia, ktorého doručenia sa žalobcovia domáhali, preto prerušenie konania nevyplývalo na plynutie lehoty troch rokov podľa § 179 ods. 1 SSP.

8. Vzhľadom na uvedené správny súd nemal inú možnosť, ako z dôvodu, že ide o taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1, konanie podľa § 99 písm. b) zastaviť.

9. Navyše dodáva, že hoci žalobcovia alternatívne žiadali zrušenie napadnutého opatrenia, správny súd sa nemohol zaoberať samostatne takýmto návrhom. Skúmanie napadnutého aktu orgánu verejnej správy v prípade opomenutých účastníkov prichádza do úvahy až v prípade vyhovieť žalobe opomenutého účastníka, čoho prejavom by bolo uloženie povinnosti žalovanému napadnuté rozhodnutie, resp. opatrenie doručiť žalobcom. V prípade, že sa žalobe opomenutého účastníka nevyhovie a konanie sa zastaví, nie je možné pokračovať alternatívne v konaní o všeobecnej správnej žalobe. Bránia tomu minimálne ustanovenia § 98 ods. 1 písm. c), d) SSP, ktoré sankcionujú podanie správnej žaloby predčasne, resp. oneskorene, a to odmietnutím takejto žaloby. V prípade opomenutých účastníkov (status opomenutého účastníka je obsahom žalobných tvrdení) by v situácii uplynutia trojročnej lehoty podľa § 179 ods. 1 SSP išlo vždy o predčasne podanú žalobu, i keď už iba v abstraktnej rovine, keďže k doručeniu rozhodnutia, proti ktorému by inak mohla smerovať, už nedôjde zo zákonných dôvodov.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti správny súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

12. Senát správneho súdu rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 ( § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Krajského súdu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods.1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podaných podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP)

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ SSP; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).