

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2Nt/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010241  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221010241.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno predsedom senátu JUDr. Imrichom Hlavičkom a prísediacich Mgr. Zsuzsanny Csintalan a Zuzany Farkašovej v trestnej veci odsúdeného D. J. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Tr. zák., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v Komárne 20. januára 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného D. J., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom F., E. ulica XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS A., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/102/2017-105, zo dňa 10.4.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/81/2018-159 zo dňa 22.10.2018, právoplatný 22.10.2018, z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho sp. zn. 3T/102/2017-105, zo dňa 10.4.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/81/2018-159 zo dňa 22.10.2018, právoplatný 22.10.2018, bol D. J. uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Tr. zák., na skutkovom základe v ňom uvedenom. V danej veci súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zaviazal odsúdeného na zaplatenie škody pre poškodenú v sume 100,- eur.

Odsúdený D. J. písomným podaním doručeným súdu 10.6.2021 doplnený dňa 9.8.2021 žiadal o povolenie obnovy konania v posudzovanej trestnej veci, pretože mal za to, že v danej veci mu bol uložený neprímerane prísny trest a medzičasom nastali nové skutočnosti súdu skôr neznáme, a to zahľadanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/22/2002, ktoré bolo zahladené dňa 6.2.2019, spisová značka 2Nt/18/2018 po tom ako bol vynesene rozsudok Okresného súdu Komárno v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre v predmetnej veci. Uvedené neskôr zahladené odsúdenie v predmetnej veci podmieňovalo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo (okrem iného aj) právoplatným trestným rozkazom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd poukazuje najmä na tú skutočnosť, že v rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/102/2017-105 zo dňa 10.4.2018 a v uznesení Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/81/2018 zo dňa 22.10.2018 sa obidve inštancie podrobne zaoberali zásadami uvedenými v § 34 Trestného zákona, teda poľahčujúcim, priťažujúcim okolnostiam, spôsobu spáchania činu, jeho následkom, zavineniu, pohnútkou, osobe páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy a považovali uvedený trest za dostatočný a spravodlivý vo výmere v akej bol uložený. Priznanie obžalovaného na verejnom zasadnutí pred Krajským súdom v Nitre bolo vyhodnotených skôr ako dôsledok ľarchy dôkazov a nie vyslovený úprimný prejav vlastnej ľútosti. Trest uložený Okresným súdom Komárno sa z pohľadu krajského súdu javil skôr mierny ako prísny aj s poukazom na odpis registra trestov a špeciálnu recidívu. Zároveň súd dáva do pozornosti aj skutočnosť, že odsúdený bol vo výkone uvedeného trestu dvakrát preradený a to nakoniec do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol, a to s poukazom na tú skutočnosť, že nevyšli najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere a to najmä s poukazom na výšku trestu.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že v posudzovanom prípade nie sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Vychádzajúc najmä z vyššie citovaného zákonného ustanovenia možno konštatovať, že odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti ani nepredložil, resp. nenavrhol vykonať také dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť v danom prípade iné rozhodnutie či už vo výroku o vine alebo treste, ktorý by bol pre odsúdeného priaznivejší.

Nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.