

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Em/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119211928
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:1119211928.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. J. K., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u matky, v tomto konaní maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov matky: S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, J., a otca: K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, V., za účasti Okresnej prokuratúry, v konaní o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd za nezrealizované stretnutie otca s mal. dcérou v dňoch 8.10.2021 až 10.10.2021 ukladá matke maloletej S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, XXX XX J., pokutu vo výške 90,- Eur, ktorú je povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Námestovo, číslo účtu: SK38 8180 0000 0070 0031 6349, VS: 5601550822.

II. Súd zamietá návrh otca na uloženie pokuty matke za nezrealizované stretnutie v dňoch 3.12.2021 až 5.12.2021.

III. Súd konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde pod sp. zn. 4Em/3/2019 prebieha konanie o výkon rozhodnutia k mal. dieťaťu M. J. K., nar. XX.XX.XXXX, ktoré konanie začalo na základe pôvodného návrhu otca maloletej doručeného súdu dňa 3.8.2018. V priebehu konania došlo ku zmene pôvodného exekučného titulu, a teda rozhodnutia Krajského súdu Žilina sp. zn. 10CoP/20/2018 zo dňa 09.05.2018 a výkon rozhodnutia v tomto konaní je realizovaný na základe posledného vykonateľného exekučného titulu, a teda na základe Uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/40/2018-1807 zo dňa 8.6.2020 (čl. 586 spisu), ktoré uznesenie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 14.1.2021 (čl. 625 spisu), a podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. dcérou každý párnny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Ohľadne mal. dieťaťa na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu osobnej starostlivosti k dieťaťu v rámci ktorého konania bol dňa 29.9.2021 vydaný rozsudok, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol oprávnený stretávať sa s dcérou po dobu 6 mesiacov odo dňa ppl. rozsudku každý párnny víkend v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku každý párnny víkend v mesiaci v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Uvedený rozsudok zatiaľ nie je právoplatný, nakoľko obaja rodičia voči nemu podali odvolanie. Tunajší súd následne Uznesením č.k. 11P/40/2018-2444 zo dňa 3.12.2021 vyslovil predbežnú vykonateľnosť vyššie uvedeného rozsudku zo dňa 29.9.2021, a to v časti úpravy styku otca s maloletou dcérou. Dané uznesenie však rovnako zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko bolo voči nemu zo strany otca podané odvolanie.

2. Na základe návrhu otca bol ohľadne maloletej nariadený v rámci toho konania prvotne výkon rozhodnutia Uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/3/2019 zo dňa 10.04.2019, a to Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Em/3/2019-411 zo dňa 14.05.2020, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 8.2.2021 a na základe ktorého exekučného titulu bol otec oprávnený stretávať sa s mal. dcérou každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že dieťa si prevezme od matky v mieste bydliska mal. dieťaťa a matke ho aj v mieste bydliska mal. dieťaťa odovzdá.

Ako už bolo uvedené vyššie v bode 1. Odôvodnenia rozhodnutia, v priebehu konania došlo ku zmene exekučného titulu, pričom v ďalšom súd pokračoval vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, a v súčasnosti je výkon rozhodnutia vykonávaný na základe Uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/40/2018-1807 zo dňa 8.6.2020 (čl. 586 spisu), ktoré uznesenie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 14.1.2021 (čl. 625 spisu), a podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. dcérou každý párný týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Matka maloletej je povinná dcéru vždy v párný týždeň v piatok o 16.00 hod. odovzdať otcovi na adrese S. XXX a otec je povinný maloletú odovzdať matke na adrese S., S. XX, až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Em/3/2019-737 zo dňa 30.9.2021 bola matke maloletej uložená pokuta vo výške 70 Eur, a to z dôvodu, že stretnutia otca s dcérou sa nerealizovali v termínoch od 13.8.2021 -15.8.2021 a 10.9.2021- 12.9.2021, pričom na strane matky neboli vzhľadnuté žiadne ospravedlniteľné dôvody. V uvedenom rozhodnutí súd okrem iného poukázal na skutočnosť, že v oboch vyššie uvedených prípadoch bola pri osobnom odovzdávaní maloletej zo strany matky otcovi prítomná osobne aj stará matka dieťaťa, ktorú otec vnímal ako rušivý element pri akte odovzdávania a preberania dieťaťa, a ktorá podľa tvrdení otca má maloletú podporovať a podnecovať v jej odmietavom správaní voči nemu. Prítomnosť starej matky pri daných stretnutiach mal súd preukázanú z obsahu spisu a predložených dokladov. Samotný súd prítomnosť starej matky ako spriaznenej tretej osoby vnímal v okolnostiach danej veci ako nevhodný a rušiaci element pri odovzdávaní a preberaní maloletej, nakoľko v zmysle vykonateľného exekučného rozhodnutia má povinnosť mal. dcéru odovzdávať matka, navyše z obsahu spisu mal rovnako preukázané, že v dobe keď táto ako tretia osoba osobne nevstupovala do aktu preberania a odovzdávania maloletej, tak tento akt prebiehal v nepomerne kľudnejšej atmosfére. Matka bola rovnako v uznesení o uložení pokuty poučená, že pokuta jej môže byť uložená aj opakovane, a to za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia (napr. za každý termín styku s mal., ktorý nebol realizovaný bez ospravedlniteľného dôvodu).

4. Dňa 26.10.2021(čl. 751 spisu) otec súdu doručil podanie zo dňa 19.10.2021, v ktorom opätovne upozorňoval, že matka porušila vyššie uvedené vykonateľné rozhodnutie č.k. 11P/40/2018-1807 zo dňa 8.6.2020 a žiadal, aby matke bola udelená nová pokuta, a to z dôvodu, že táto mu maloletú dcéru neodovzdala na stretnutie dňa 8.10.2021. Tvrdil, že matka síce na dané stretnutie dcéru priviedla, avšak dcéra sa skrývala za matku a nereagovala na jeho ani na matkine otázky, či chce lebo nechce ísť, pričom tohto odovzdávania sa zúčastnila opätovne aj stará matka maloletej, ktorá žiadala dcéru (matku maloletej), aby privolala ku aktu preberania dieťaťa policajnú hliadku, so slovami „ nech on má hanbu na ulici, že tam chodí polícia“, rovnako táto zasahovala do jeho pokusu prihovoriť sa dcére, a to tak, že na neho pokrikovala, „kde ju volá, že ju zase len obalamutí tak ako naposledy“.

5. Matka maloletej skutočnosť, že dňa 8.10.2021 nedošlo ku odovzdaniu mal. dcéry otcovi nepopierala (viď jej vyjadrenie z čl. 840), táto však tvrdila, že maloletú dcéru na stretnutie priviedla, avšak dcéra k otcovi nechcela ísť a skrývala sa za jej chrbát, na otca sa nechcela ani pozrieť. Vzhľadom na túto skutočnosť volala na PZ V., kde bol potom spísaný úradný záznam, že dieťa k otcovi ísť odmietlo. Rovnako tvrdila, že v daný deň voči otcovi z jej strany ani zo strany jej matky K.. Z. N. nedošlo ku vyvolaniu žiadneho konfliktu, o ktorej skutočnosti svedčí aj videozáznam z daného dňa, ktorý si vyhotovila, keďže si všetky stretnutia natáča na mobil.

6. CD z predmetného odovzdávania bolo zaslané kolíznemu opatrovníkovi, ktorý ho súdu predložil spolu so svojou správou zo dňa 22.11.2021 - čl. 833 spisu.

7. V ďalšom podaní zo dňa 5.12.2021 doručenom súdu dňa 7.12.2021 - čl. 843 spisu otec opätovne tvrdil, že matka porušila vyššie uvedené vykonateľné rozhodnutie č.k. 11P/40/2018-1807 zo dňa 8.6.2020 a žiadal, aby matke bola udelená nová pokuta a to z dôvodu, že mu dcéru neodovzdala na stretnutie

dňa 3.12.2021 (do 5.12.2021), pričom dňa 2.12.2021 napísala kolíznemu opatrovníkovi mail, ktorým mu oznamovala, že dňa 3.12.2021 o 16.00 hod. bude dcéra na odovzdanie v S. meškať, nakoľko má u lekára v G. vyšetrenie o 13.00 hod.. Zároveň mu v daný deň 3.12.2021 o 15.23 hod. matka mala volať a uviesť, že mu dcéru na stretnutie neprivezie a že si po ňu má prísť v sobotu, pričom neuviedla dôvod ani čas. Dňa 4.12.2021, keď pricestoval do S. o 9.30 hod. ho matka mala vyhodiť spred dverí, pričom mala uvádzať, že má prísť neskôr. On následne z uvedeného dôvodu volal políciu, po príchode ktorej matka uviedla, že ohľadne mal. dcéry bolo vydané nové rozhodnutie o ktorom však on nemal vedomosť, keďže mu v tej dobe nebolo doručené, matka navyše argumentovala tým, že dieťa je choré, o čom rovnako nemal vedomosť. Stretnutie s dcérou tak prebehlo v daný deň len v parku, kde dcéru zobral a kde potom dcéra cestou späť ku matke s ním odmietla odísť z dôvodu, že jej to matka zakázala. Až nasledujúci deň, a teda dňa 5.12.2021 bolo nové uznesenie tunajšieho súdu o predbežnej vykonateľnosti rozsudku zo dňa 29.9.2021 doručené jeho právnomu zástupcovi.

8. K stretnutiu pre termín od 3.12.2021 do 5.12.2021 sa matka vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 13.12.2021- čl. 853 spisu, v ktorom popisovala zo svojho pohľadu okolnosti nezrealizovaného odovzdania dieťaťa dňa 3.12.2021 ako aj následného stretnutia otca s dcérou v S. dňa 4.12.2021, kde uviedla, že o tej skutočnosti, že mu dňa 3.12.2021 dcéru neprivezie otca upozornila tak telefonicky ako aj cez Viber, zároveň poukazovala na to, že napriek skutočnosti, že dcéru otcovi v daný deň neodovzdá tak tento na ňu privolať policajnú hliadku, ktorá sa mala presvedčiť, či je dcéra v poriadku, keďže sa o ňu údajne bojí. Tvrdila, že otec mal o novom súdnom rozhodnutí zo dňa 3.12.2021, ktorým bola vyslovená predbežná vykonateľnosť rozsudku sp. zn. 11P/40/2018 zo dňa 29.9.2021 vedomosť, nakoľko sa na stretnutie dostavil o 9.40 hod. a potom ako mu dcéru neodovzdala a požiadala ho aby prišiel neskôr, prišiel práve o 10.00 hod. a tvrdil, že on novým rozhodnutím o preberaní dcéry v sobotu a nie v piatok nedisponuje. Mal. Dcéra bola prichystaná na odovzdanie napriek tomu, že bola chorá a to spolu s liekmi, ktoré jej boli predpísané v predchádzajúci deň, pričom otec si odfotil aj lekársku správu maloletej a ona mu vysvetlila dávkovanie jednotlivých liekov, no mal. začala v priebehu ich rozhovoru plakať a žiadala, aby mohla zostať doma s ňou. Nakoniec sa dohodli, že otec dcéru zoberie do parku s čím dcéra súhlasila, ale až potom ako jej tento prisľúbil, že sa s ňou z parku vráti späť ku nej. Policajná hliadka bola sediaca v aute a pozorovala ich rozhovor. Po hodine, ako sa s ňou vrátil z parku sa otec opätovne dotazoval u dcéry, či s ním chce odísť, na čo ona odpovedala, že nechce, na čo tento neskôr reagoval tak, že uviedol, že ak nechce tak ísť nemusí, vrátil jej lieky, s dcérou sa rozlúčil a odišiel.

9. Matka zároveň k svojim vyššie uvedeným tvrdeniam v bode 7. doložila CD, ktoré je ako doklad založené na čl. 854 spisu.

10. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 13.1.2022 o priebehu stretávaní sa otca s mal. dcérou - čl. 918 spisu oznámil, že telefonicky od rodičov maloletej mal potvrdené, že stretnutia otca s maloletou sa realizujú podľa posledného rozsudku zo dňa 29.9.2021 (teda soboty až nedele), pričom posledné stretnutia ku ich správe sa zrealizovali v dňoch 18.12.-19.12.2021, 1.1.-2.1.2022, rovnako bol umožnený rozhovor otca s mal. formou videohovoru dňa 24.12.2021 po sviatočnej večeri.

11. Ako vyplýva z bodu 3. Odôvodnenia uznesenia súd matke uložil pokutu vo výške 70 Eur z tam uvedených dôvodov. S poukazom na ustanovenie § 382 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku „Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.“ Pod opakovaným porušením povinnosti sa rozumie situácia, keď sa uložením pokuty dosiahol jej účel a povinný sa podrobil výkonu rozhodnutia a po určitý časový úsek rozhodnutie rešpektuje a následne opätovne povinnosť poruší.

12. S poukazom na vyššie popísaný a zistený skutkový stav súd týmto rozhodnutím uložil matke opakovanú pokutu, a to v súvislosti s odovzdaním maloletej na stretnutie s otcom, ktoré sa malo uskutočniť dňa 8.10.2021 do 10.10.2021, a ktoré stretnutie sa neuskutočnilo, napriek tomu, že sa matka s mal. dcérou dostavila k jej odovzdaniu otcovi na jeho adrese v S., keďže po vzhladnutí obsahu CD záznamu z daného dňa, ktorý záznam sa nachádza na CD nosiči na strane 833 druhá strana spisu mal za to, že samotný akt odovzdávania dieťaťa otcovi matkou maloletej bol negatívne ovplyvnený prítomnosťou starej mamy mal. dieťaťa, ktorá sa tohto aktu odovzdávania zúčastnila so súhlasom matky. Po oboznámení sa s obsahom daného záznamu, súd prítomnosť starej matky a jej nevhodné zasahovanie do rozhovoru otca s matkou maloletej, v súvislosti s jej viacnásobnými poznámkami na adresu otca typu „zavolaj políciu nech má hanbu“, považoval za rušivý element pri akte odovzdávania

dieťaťa, pričom bolo zrejme, že stará matka negatívne ovplyvňuje matku už od samotného začiatku priebehu odovzdávania (kedy táto na matku naliehala, aby sa policajná hliadka dostavila na miesto stretnutia, napriek ich telefonickému nesúhlasu (títo navrhovali, aby matka prišla spísať záznam na príslušné oddelenie PZ), čo negatívne mohlo ovplyvniť aj rozhodnutie maloletej odmietnuť v daný deň stretnutie so svojím otcom, keďže mal. dieťa bolo po celý tento čas prítomné tohto konfliktu, pričom traja dospelí ľudia na neho navzájom naliehali, aby sa vyjadrilo, či chce ísť v daný deň ku otcovi !!! (to čakali, že im pozitívne odpovie, potom ako konfliktne prebiehal akt odovzdávania od samotného počiatku?!) Rovnako za rušivý element pri odovzdávaní dieťaťa matkou v daný deň považuje súd aj následné zasahovanie starej matky do rozhovoru otca s mal. dcérou potom ako otec volá maloletú dcéru k sebe, že sa pôjdu pozrieť na hojdačku a stará matka do toho uvádza "aby si ju zase oklamal?"

13. Matka bola už v uznesení zo dňa 30.9.2021, ktorým jej bola uložená pokuta vo výške 70,- Eur upovedomená súdom, že starú matku ako spriaznenú tretiu osobu pri odovzdávaní dieťaťa, ktoré sa má uskutočniť len matkou maloletej, za predpokladu, že táto aj verbálne zasahuje do aktu odovzdávania je možné vnímať ako rušivý element pri odovzdávaní. Nakoľko matka túto skutočnosť neakceptovala, pričom stará matka podľa názoru súdu svojím konaním (rečami) negatívne ovplyvňovala samotný akt odovzdávania maloletej dňa 8.10.2021, výsledkom ktorej napätej situácie bolo, že dieťa odmietlo ísť v daný deň ku otcovi, a teda sa stretnutie pre daný termín ani neuskutočnilo, súd matke za porušenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného rozhodnutia súdu uložil opakovane pokutu vo výške 90,- Eur, a to výrokom I. tohto rozhodnutia.

14. Pokiaľ však otec požadoval, aby matke bola uložená aj pokuta za nerealizovanie sa jeho stretnutia s dcérou v termíne od 4.12.2021 do 6.12.2021, súd v tejto časti jeho návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko z obsahu CD záznamu, ktorý matka súdu predložila je zrejme, že priebeh stretnutia tak ako ho otec popisoval vo svojom podaní zo dňa 5.12.2021 podľa názoru súdu neprebíhal v takom smere ako otec naznačoval a teda, že mal. dcéra mala byť negatívne ovplyvňovaná matkou v tom smere, aby ku otcovi na dané stretnutie nešla. Po vzhliadnutí obsahu CD záznamu z daného stretnutia mal súd za to, že v tomto prípade išlo o vlastný názor malého dieťaťa, ktoré bolo preukázateľne choré, o ktorej skutočnosti otec od matky obdržal aj dôkaz v podobe lekárskej správy, ktorú si dofotil, čo však už súdu vo svojom vyjadrení zatajil, a ktoré v danom stave uprednostnilo pobyť pri svojej matke, napriek tomu, že otec naň až neprimerane tlačil, aby sa rozhodlo, či k nemu v daný deň pôjde alebo nie. Z obsahu CD je zrejme, že lúčenie maloletej s matkou v daný deň bolo zo strany dieťaťa mimoriadne emočne prežívané. Otec potom ako mu dieťa dalo najavo svoje negatívne stanovisko, toto pred dieťaťom jasne akceptoval. V kontexte popisu daného stretnutia sa potom súdu javí jeho podanie požadujúce matku zviazať na opakované zaplatenie pokuty ako účelové a šikanózne voči matke, keď toto bolo datované a podané bezprostredne po neuskutočnení daného stretnutia, ktorým popisuje priebeh stretnutia nie vo všetkých súvislostiach ako sa toto uskutočnilo, pričom sám akceptoval rozhodnutie mal. dcéry. Z uvedených dôvodov súd jeho návrh zo dňa 5.12.2021 výrokom II. uznesenia zamietol ako nedôvodný.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.1.2022 z čl. mal súd zistené, že styk otca s mal. dcérou sa aktuálne opätovne realizuje v zmysle posledného rozhodnutia súdu o stretávaní zo dňa 29.9.2021 a posledné stretnutie otca s maloletou sa realizovalo aj počas víkendu v dňoch 15.1.2022 až 16.1.2022. Z bodu 10. Odôvodnenia vyplýva, že stretnutia prebehli aj v predchádzajúcich stanovených termínoch a to v dňoch 18.12.-19.12.2021 a 1.1.-2.1.2022.

16. Podľa § 390 písm. e/ Civilného mimosporového poriadku „Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak e) došlo k splneniu povinností“

17. Civilný mimosporový poriadok v ustanovení § 390 konkretizuje, kedy súd konanie o výkon rozhodnutia zastaví. V prípade vyššie citovaného ustn. písm. e/ CMP pôjde o situáciu, ak by po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia a pred uskutočnením výkonu rozhodnutia došlo k dobrovoľnému plneniu povinnosti vyplývajúcej z exekučného rozhodnutia, pričom pokiaľ ide o opakujúce sa povinnosti, je potrebné, aby sa súd presvedčil, že tu je predpoklad na dobrovoľné plnenie.

18. Nakoľko vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletá sa v súčasnosti s otcom stretáva, kde posledné stretnutia sa uskutočnili v termínoch 18.12.-19.12.2021 a 1.1.-2.1.2022, ako aj 15.1.2022 až 16.1.2022, a teda aj na základe zatiaľ nevykonateľného exekučného titulu rozsudku sp. zn. 11P/40/2018 zo dňa 29.9.2021, ktorým rozsah stretávania (sobota až nedeľa) zatiaľ akceptovali obaja

rodičia, keďže sa ním riadia a ktorý rozsah stretávania sčasti subsumuje aj úpravu styku v rozsahu vykonateľného exekučného titulu (piatok až nedeľa) na základe ktorého došlo k nariadeniu výkonu rozhodnutia, bol súd toho názoru, že zo strany matky na základe opatrení súdu, ktoré boli v tomto konaní realizované dochádza k dobrovoľnému plneniu povinnosti, a preto s poukazom na ustn. § 390 písm. e/ CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil. (Súd len poznamenáva, že samotný otec vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.1.2022 uvádza, že od začiatku nariadenia výkonu rozhodnutia sa malo realizovať 43 stretnutí, nerealizovalo sa 14)- čl. 947 spisu.

19. Súd je rovnako toho názoru, že ak po nariadení výkonu rozhodnutia matka rešpektuje právo otca na jeho stretávanie s mal. dieťaťom v zmysle súdneho rozhodnutia a tieto stretnutia sa realizujú nie je dôvod nato, aby výkon rozhodnutia trval aj po splnení si povinnosti matky „preventívne“, a teda aby matka „preventívne“ do budúcnosti rešpektovala súdom nariadenú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, ako to de facto otec požaduje, keďže výkon rozhodnutia vo veciach maloletých nemá prebiehať ako nástroj dlhodobej kontroly nad plnením povinnosti uloženej vykonateľným rozhodnutím. V prípade ak by matka opätovne bránila otcovi v stretávaní sa s mal. dcérou, bez ospravedlniteľných dôvodov, tak otec je oprávnený kedykoľvek podať nový návrh na výkon vykonateľného exekučného titulu s poukazom na ustn. § 376 ods. 1 CMP.

20. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. V uznesení, ktorým súd konanie zastavuje, rozhodne aj o trovách. Pri platení a náhrade trov sa primerane aplikujú ustanovenia o platení a náhrade trov konania v § 52 a nasl. CMP. Pri náhrade trov v mimosporových konaniach platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak. Pri výkone rozhodnutia prichádza do úvahy priznanie náhrady trov konania podľa § 53 a § 54 CMP, pričom o priznanie náhrady trov konania musí účastník požiadať, súd o tom nerozhoduje ex offio, ale len na návrh (Veľký komentár Civilný mimosporový poriadok- Smyčková, Števek, Tomašovič, Kotrecová a kol., Nakladateľstvo C.II. Beck., str. 1062) V súdnej veci konanie o výkon rozhodnutia súd zastavil a o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko mal za to, že na priznanie nároku neboli splnené podmienky zo strany ani jedného z rodičov maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti výrokov I. a II. odvolanie nie je prípustné.
(§357 CSP a contrario)

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku III. a IV. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.
(§ 357 písm. a/, m/ CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).